



Susanne Lund
Autorisationsnummer:
351412376

Afgørelse

Psykolognævnet har modtaget to henvendelser om dit faglige virke i to sager. Det drejer sig om j.nr. 23-101583 og 24-5609.

Psykolognævnet har afgjort sagerne på et møde den 20. maj 2025.

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik.

Psykolognævnet har udfærdiget én samlet afgørelse om vurderingen af dit faglige virke i begge sager.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager
Formand for Psykolognævnet

Formanden har berigtiget afgørelsen således: *WAIS-IV er ændret til WAIS-III.

Den 20. oktober 2025
Sanne Bager
Formand for Psykolognævnet

2. juli 2025

J.nr. 23-101583 + 24-5609

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:
man-tors kl. 9.00-15.00
fre kl. 9.00-13.00

Åbningstid - telefon:
man-tirs kl. 9.00-15.00
ons lukket
tors-fre kl. 9.00-15.00

Begrundelse for afgørelsen

I sagen med j.nr. 23-101583 har du foretaget en forældrekompetenceundersøgelse af [person 1] og hendes to børn, [person 2] og [person 3], efter opdrag af den 30. juni 2023 fra [opdragsgiver]. Sagen er oprettet på baggrund af en henvendelse fra [person 1].

I sagen med j.nr. 24-5609 har du foretaget en forældrekompetenceundersøgelse og prognosevurdering af [person 4] efter opdrag af den 20. april 2023 fra [opdragsgiver]. Sagen er oprettet på baggrund af en henvendelse fra [person 4].

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit virke i sagerne, og at du ikke har udfærdiget erklæringerne i de to sager med omhu. Det er Psykolognævnets vurdering, at dit faglige virke i de to sager i væsentligt omfang ikke lever op til det, der forventes af en autoriseret psykolog.

Hvad er afgørende for sagen

Særligt for sagen 23-101583

Manglende inddragelse af væsentlige oplysninger

En fodnote anvendes ofte til at notere oplysninger, der ikke er af væsentlig betydning, eksempelvis til at referere til en kilde.

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik, lægger Psykolognævnet vægt på, at du anfører væsentlige oplysninger i erklæringens fodnoter.

På erklæringens side 11, fodnote 2, fremgår:

"I min samtale med moderen og i min gennemgang af materialet beskrives en episode, hvor [person 3] oplever sig slået af sin mor, og moderen på sin side beskriver det som noget tilfældigt opstået i en vredesreaktion hos [person 3]. Jeg medtager ikke denne episode i min beskrivelse eller vurdering, da det er vanskeligt at få et klart billede af det faktiske hændelsesforløb. Min opfattelse er umiddelbart, at [person 1] ikke direkte slår sine børn. Samtidig vurderer jeg at kunne beskrive og vurdere [person 1]'s forældrekompetencer uden at medtage den nævnte hændelse."

Nævnet vurderer, at de for undersøgelsen relevante oplysninger og vurderinger, herunder overvejelser om eventuelle fravigelser, skal være tydeligt refereret i erklæringen.

Nævnet finder, at du ikke har redegjort tilstrækkeligt for din faglige vurdering af, at oplysningerne om mulig vold ikke skulle inddrages i erklæringen.

Det er Psykolognævnets opfattelse, at oplysninger om mulig vold altid er en væsentlig oplysning. Du burde tydeligere have redegjort for dine overvejelser om den konkrete episode, end du har gjort i en fodnote.

På erklæringens side 12 i fodnote 3 inddrager du endnu et eksempel om, at barnet stjæler, lyver, benægter, bliver vred og sparker, som du sammenholder med, at barnet i andre beskrivelser kan være opsøgende og sød. Du beskriver, at du nøjes med det ene eksempel, men at der i flere udtalelser ikke er indholdsmæssig sammenhæng mellem indledning og efterfølgende beskrivelser.

I Psykolognævnets vejledende retningslinjer til autoriserede psykologer afsnit 6.1.6.8 fremgår, at en psykolog skal sammenholde vurderingerne fra de forskellige elementer, herunder forholde sig til eventuelle uoverensstemmelser mellem de forskellige oplysninger, observationer mv. og inddrage ikke kun enkelte elementer eller kun det, der understøtter psykologens kliniske indtryk.

Det forhold, at der fremgår modstridende oplysninger i flere af udtalelserne, medfører ikke, at du kan se bort fra de øvrige sagsoplysninger. Du burde således have redegjort for dine faglige overvejelser om flere af sagsoplysningerne.

Eftersom oplysningerne fra fodnoten ikke er fremhævet i erklæringens hovedtekst, fremgår det ikke tydeligt, om de er inddraget i dine vurderinger og konklusioner.

Nævnet lægger vægt på, at der i erklæringen bør være beskrevet væsentlige oplysninger fra sagsakter, uanset opdragsgivers kendskab til det forudgående forløb. Det skyldes, at det skal fremgå tydeligt i erklæringen, hvilke oplysninger der er inddraget i vurderingerne.

Underretningspligten

Oplysningerne i fodnoterne har en sådan karakter, at de burde have dannet grundlag for en underretning.

Anvendelse af diagnoser

En autoriseret psykolog skal altid have fagligt belæg, når der anvendes diagnoser. Nævnet henviser til pkt. 4.1.6. i nævnets vejledende retningslinjer.

Du har i dit høringssvar af den 27. januar 2025 beskrevet, at du er uddannet cand.pæd.psych. i 1994. Det fremgår af Psykolognævnets database, at du er autoriseret som psykolog den 13. januar 1997. Du har desuden beskrevet arbejde, inden du blev autoriseret.

I 1997 overtog du en psykologisk klinik. Du arbejdede fra første dag fuld tid, dels med behandling af klienter, dels med undersøgelser af børn, dels af voksne i forhold til arbejdsevne. I de følgende tre år gennemførte du kurser i Exners Rorschach system, et grundlæggende kursus i kognitiv terapi, en workshop i akut og post-traumatisk psykoterapi, temadage om samarbejde mellem medicinsk og psykologisk behandling, kursus i sygdomslære, diagnostik og behandling, kursus i kognitiv behandling af depression, videregående kursus for børneneuropsykologi.

Du oplyser, at kurserne rettede sig mod behandling, men lige så meget indeholdt de diagnostiske overvejelser som grundlag for selve behandlingen.

Yderligere har du oplyst, at du i 2001-2002 gennemførte en 1-årig uddannelse i kognitiv terapi. Du beskriver, at det fremgår af kursusbeskrivelsen, at behandlingen tog udgangspunkt i, at der fra psykologens side først var diagnostiske overvejelser om klientens psyke med henblik på at tilrette behandlingen herefter.

I de følgende år tog du kursus i "Psyisk sygdom, -diagnostik i et klient/pårørende perspektiv" samt kursus i "Hjerne og Psyke", begge kurser havde et diagnostisk perspektiv på psykologarbejdet.

Du har også oplyst, at du løbende i alle årene har modtaget supervision på dit arbejde, både i forhold til behandlingsdelen, og i forhold til undersøgelsesdelen. De sidste 5 år har du kun haft et lille antal klienter i behandling, og undersøgelsesdelen med forældrekompetenceundersøgelser er fortsat 2-3 undersøgelser pr. år.

De sidste år har du modtaget supervision i forbindelse med disse undersøgelser.

Du har haft en fast supervisor, og den supervision har omfattet både metodeovervejelser, tolkning af tests samt analyse af det materiale, der blev sendt til dig fra den bestillende kommune samt supervision af dine egne interviews og kliniske indtryk af borgerne. Heri har der altid været diagnostiske overvejelser, hvad enten disse udmundede i en kvalitativ forståelse af borgere eller i en egentlig diagnose.

I sagen med j.nr. 23-101583 anvender du diagnosen adfærdsforstyrrelse (F91) om datteren på erklæringens side 8, 25, 26, 27 og 28.

Du vurderer desuden på side 10, at datterens adfærd kan beskrives som egentlig kleptomani (F63.2). På side 26 skriver du, at datteren *"har en alvorlig adfærdsforstyrrelse i form af kleptomani (...)"*. Denne vurdering gentager du på side 27.

Du skriver på erklæringens side 26: *"[person 3] har vist meget alvorlig adfærdsforstyrrelse i begge år, dog tiltagende med alderen. (...) De forskellige tiltag, som skole og sfo har gjort i forhold til [person 3], har ikke haft en effekt på hans adfærdsforstyrrelse."*

Du anvender diagnosen adfærdsforstyrrelse (F91) om sønnen på erklæringens side 11, 13, 16, 17, 25, 26, 27 og 28.

Du foretager desuden en vurdering af sønnen i relation til diagnosen kleptomani (F63.2) på side 27: *"Deres adfærd har de styret ind på opmærksomhedskrævende aktiviteter: (...) For [person 3]'s vedkommende at stjæle (F63.2), og han har ligeledes udviklet en alvorlig adfærdsforstyrrelse F(91)."*

På side 13 skriver du endvidere: *"Samtidig har han en alvorlig spiseforstyrrelse, der er med til at drive hans adfærdsforstyrrelse endnu længere ud, samtidig med, at den kan være truende for hans sundhed."*

På erklæringens side 25, 27 og 28 anvender du diagnosen skizoid personlighedsstruktur (F60.1) på mor.

På side 25 skriver du: *"Det samlede billede af [person 1] gør, at jeg vurderer, at hun har en skizoid personlighedsstruktur (F60.1 iflg. ICD-10)."*

I forlængelse af vurderingen af denne diagnose skriver du på side 25: *"Desuden er i hvert fald følgende 5 ud af 9 kendetegn karakteristiske for [person 1]"*.

Nævnet finder på baggrund af det oplyste om dine kvalifikationer vedrørende diagnosticering, at det er manglende omhu at have stillet diagnoserne for de undersøgte.

Ifølge opdraget af den 30. juni 2023 havde du til opgave at udarbejde en forældrekompetenceundersøgelse. Kommunen henviste til et afsnit i en afgørelse af den 22. juni 2023 fra [myndighed], hvori der var beskrevet følgende;

"..kommunen skal opdatere den børnefaglige undersøgelse med en udredning af [person 1]'s evne til at varetage omsorgen for [person 3] og [person 2] i dagligdagen, eventuelt med støtte. Kommunen har ikke i fornødent omfang undersøgt disse forhold."

Heraf fremgår, at det ikke var en del af opdraget at foretage diagnosticering.

Redegørelse for sagens baggrund og sagsakter

Der er ikke redegjort for væsentlige oplysninger fra de sagsakter, du har modtaget til brug for undersøgelsen.

Det fremgår af erklæringens side 3, at forældrekompetenceundersøgelsen er planlagt til blandt andet at omfatte: *"Analyse af tilsendt materiale (se liste bagest i rapporten)"*.

Denne liste over tilsendt materiale fra opdragsgiver fremgår af erklæringens side 31-34 og består samlet af 67 akter.

På erklæringen side 7-8 redegør du for oplysninger vedrørende datteren fra det tilsendte materiale og tilsvarende for sønnen på erklæringens side 12-13. Det fremgår imidlertid ikke, fra hvilke konkrete sagsakter oplysninger stammer.

I erklæringen redegør du ikke for morens oplysninger fra det tilsendte materiale. Du skriver på erklæringens side 17, at beskrivelsen om mor alene bygger på morens egne oplysninger.

Nævnet henviser til afsnit 6.1.6.2 i retningslinjerne.

Fælles for begge sager

Metodevalg og faglige overvejelser

Nævnet lægger vægt på, at den anvendte WAIS-III er forældet og udgik i 2008, ligesom såvel WAIS-III, og Raven, der anvendes i j.nr. 24-5609, anvendes til at undersøge de kognitive funktioner og ikke det tilknytningsmæssige eller relationelle miljø.

Nævnet henviser til pkt. 7.6 i retningslinjerne for udarbejdelse og anvendelse af forældrekompetenceundersøgelser 2021, hvoraf fremgår, at samspilsobservationer giver information om kvaliteten af det relationelle miljø gennem den interaktion, der kommer til udtryk i struktur, følelsesmæssig udveksling, omsorg og krav sætning, og at de på den måde kan fortælle, på hvilke måder og i hvilken grad interaktionen virker fremmende eller hæmmende på barnets udvikling.

Det er ikke tilstrækkeligt at foretage testning med WAIS-III* til belysning af det relationelle miljø. Undersøgelsen lever dermed heller ikke op til det formål, der beskrives i samme retningslinjers pkt. 7.1, hvorefter en forældrekompetenceundersøgelse har til formål, ud fra det kommunale opdrag, at kortlægge det relationelle miljø hos forældrene og sammenholde det med barnets eller børnenes udviklingsniveau og udviklingsmæssige behov. Ved kortlægning af det relationelle miljø identificeres både forhold, der beforder udvikling, og forhold, der vedligeholder eller fremmer en negativ udvikling hos barnet.

I sagen med j.nr. 24-5609 anvendes desuden tests (Family relation test), der ikke kan anvendes til den konkrete aldersgruppe.

Nævnet finder, at din redegørelse for samspilsobservationerne i sagen med j.nr. 23-101583 er uanvendelig pga. dit valg af struktur. Beskrivelsen af samspilsobservationerne er delt op under hver af de undersøgte fremfor at give et samlet billede af interaktionen mellem de undersøgte under observationen.

Som følge af ovenstående metodevalg og struktur bliver den del af opdraget, der handler om belysning af tilknytning og det relationelle miljø, ikke besvaret eller underbygget.

Det samme gør sig derfor også gældende opdraget om en prognosevurdering i sagen med j.nr. 24-5609, der heller ikke er besvaret eller underbygget.

Kritikkens betydning

Psykolognævnets kritik for ovenstående mangler betyder, at erklæringerne ikke er anvendelige i forhold til opdragene og ikke lever op

til det, der forventes, når en autoriseret psykolog udarbejder forældrekompetenceundersøgelser.

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik for ovenstående mangler, lægger Psykolognævnet vægt på karakteren af de konkrete kritikpunkter og omfanget af manglerne.

Nævnet lægger også vægt på, at undersøgelserne er indhentet af en offentlig myndighed til brug for dennes vurdering i en sag, som har meget indgribende betydning for de undersøgte.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 2. juli 2027.

Om reglerne

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagernes behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Psykolognævnet har afgjort sagen 23-101583 ud fra:

- Erklæringen om forældrekompetenceundersøgelse dateret den 21. august 2023.
- Henvendelse af den 17. oktober 2023.
- Dine høringssvar af den 10. december 2023 og 27. januar 2025 og den 15. marts 2025

Psykolognævnet har afgjort sagen 24-5609 ud fra:

- Erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen dateret den 11. maj 2023
- Henvendelsen af den 17. oktober 2023
- Dine bemærkninger med bilag af den 20. januar 2024 og den 13. marts 2025

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Vejledninger

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologers pligter

- Pkt. 6.1.6.2 om sagens baggrund og undersøgelsens formål
- Pkt. 6.1.6 om indholdet af erklæringer, herunder særligt pkt. 6.1.6.8 om vurderinger og konklusioner.
- Pkt. 6.3 om underretninger

Socialstyrelsens retningslinjer for udarbejdelse og anvendelse af forældrekompetenceundersøgelser 2021

- pkt. 7.1 om hvad en forældrekompetenceundersøgelse skal afdække

- pkt. 7.6 om informationer fra observationer af samspil mellem barn og forældre

Lovuddrag

Lov om psykologer m.v. (psykologloven), som senest bekendtgjort ved lovebekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,

2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og

3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Social- og ældreministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.