



Theresia Bach Jensen
Autorisationsnummer:
2012-387

Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 13. december 2024 en henvendelse fra [undersøgte] om dit virke i forbindelse med en børnesagkyndig undersøgelse af hende og erklæring herom dateret den 23. september 2024, som du har udarbejdet for [opdragsgiver]. Du har derudover udfærdiget en observationsrapport for samme domstol den 9. april 2024.

Psykolognævnet har afgjort sagen på et møde den 4. juni 2025.

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Venlig hilsen

Vivi Sønderkov Møller
Stedfortræder for formanden for Psykolognævnet

24. juni 2025

J.nr. 24-128462

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:
man-tors kl. 9.00-15.00
fre kl. 9.00-13.00

Åbningstid - telefon:
man-tirs kl. 9.00-15.00
ons lukket
tors-fre kl. 9.00-15.00

Begrundelse for afgørelsen

Ifølge en retsbog af den 19. marts 2024 havde du til opgave at udfærdige en observationsrapport.

Derudover havde du ifølge en retsbog af den 9. april 2024 til opgave at foretage en børnesagkyndig undersøgelse.

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udfærdiget erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse med omhu og uhildethed, og at du derfor i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Hvad er afgørende for sagen

Den børnesagkyndige undersøgelse

Manglende inddragelse af væsentlige oplysninger

Det fremgår af sagens oplysninger, at de undersøgte forældre har en ikke-vestlig baggrund.

Moren er født og opvokset i Irak og kom til Danmark, da hun var 15 år gammel. Faren er også opvokset i Irak og flyttede til [land] i en alder af 16 år.

Nævnet vurderer, at der i erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse mangler faglige overvejelser om, hvilken betydning de kulturelle aspekter har, samt at moren ikke har dansk som modersmål.

Du beskriver side 40 til 41 i erklæringen, at du ikke "*kan se noget i sagen, der entydigt kan forklare børnenes pludselige afstandtagen til og "frygt for" faderen, udover den prægning børnene får fra mor i noget, der kunne betegnes som forældrefremmedgørelse.*"

Du beskriver side 9 i erklæringen, at der er udfærdiget en risikovurdering af den 18. september 2023, og at den er baseret på morens udtalelser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at risikovurderingen er udfærdiget vedrørende børnene af VISO-specialister fra RED- Center mod æresrelaterede konflikter. Nævnet vurderer, at du ikke i tilstrækkeligt omfang inddrager denne risikovurdering i dine vurderinger i erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse.

Det fremgår af et referat af en børnesamtale i Familieretshuset den 28. august 2023, at det ældste barn oplevede at skulle ned i Familieretshuset, selvom han ikke ville. Du uddrager fra samme referat, at barnet fortæller, at han var glad for at være sammen med faren, men at barnet var træt.

Videre fremgår det af et notat af den 6. marts 2024 om overvåget samvær i Familieretshuset, at det yngste barn ikke ville deltage i samværet med faren. Barnet undveg konsekvent kontakt med overvågeren både i form af øjenkontakt og tale. Du har ikke beskrevet notatet i erklæringen.

Det fremgår af opdraget i retsbogen af den 9. april 2024, at børnenes perspektiv i sagen skulle belyses.

Det er nævnets opfattelse, at det derfor var en del af opdraget og dermed din opgave at beskrive omfanget af, at børnene har sagt fra over for samværet med faren.

Ikke underbygget vurdering

Psykolognævnet lægger også vægt på, at vurderingen af mors tilknytning fremstår kortfattet og ikke tilstrækkeligt underbygget i oplysningerne i erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse. Du beskriver generelle opfattelser om tilknytning. Nævnet vurderer, at din vurdering er for generaliseret, og at vurderingen af tilknytning derfor ikke er underbygget.

Uhildethed

Det er nævnets vurdering, at erklæringen fremstår partisk over for moren.

Side 29 i erklæringen beskriver du, at moren kommer med lange redegørelser, som indeholder megen irrelevant materiale og som ikke altid synes at hænge logisk sammen. Du har i forbindelse med den vurdering ikke inddraget morens oplysninger om, hun har været udsat for vold.

Det fremgår af risikovurderingen af den 18. september 2023 fra VISO-specialister fra RED- Center mod æresrelaterede konflikter, at moren har haft svært ved at huske præcise datoer og årstal, og at det er naturligt for personer, som har været udsat for mange voldsomme og traumatiserende oplevelser.

Videre beskriver du side 30 i erklæringen, at du får hovedpine af at tale med moren. Derudover fremgår det af en retsbog af den 9. april 2024, at du har udtalt, at det var "tåbeligt", at moren var forsinket til et samvær.

Det fremgår af nævnets retningslinjer, at kravet om uhildethed indebærer, at en erklæring skal være så objektivt begrundet som muligt, så den hverken uretmæssigt begunstiger den, erklæringen vedrører, eller andre personer eller myndigheder. Nævnet henviser til afsnit 6.1.2 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer.

Det fremgår af side 25 i erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse, at du er uforstående over for morens oplysninger om, at faren fik tilhold af politiet og en domstol. Side 8 i samme erklæring beskriver du, at det fremgår af en skrivelse af den 8. oktober 2018, at faren fik et tilhold den 8. april 2019.

Det er afgørende, at autoriserede psykologer inddrager væsentlige oplysninger i undersøgelser med et højt konfliktniveau, samt at psykologens konklusioner er underbygget af de oplysninger, der fremgår af erklæringen. Det fremgår af afsnit 6.1.6.8 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer.

Du burde have beskrevet, hvorfor du var uforstående over for morens oplysninger om, at faren havde fået et tilhold.

Kritikkens betydning:

Psykolognævnet finder, at erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse ikke er anvendelig forhold til opdraget som følge af ovenstående forhold, og at der derfor er grundlag for at udtale alvorlig kritik.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik.

Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 24. juni 2027.

Om reglerne

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at du har udvist manglende omhu og uhildethed. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om observationsrapporten af den 9. april 2024, erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse af den 23. september 2024
- Henvendelsen af den 13. december 2024
- Dine bemærkninger med bilag modtaget den 26. januar 2025

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikkens betydning
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Vejledninger

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologers pligter

- afsnit 6.1.2 om indholdet af partsindlæg

- afsnit 6.1.6.8 om vurderinger og konklusioner

Lovuddrag

Lov om psykologer m.v. (psykologloven), senest bekendtgjort ved lov bekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2. Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik. Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikkens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om
1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet.

Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Social- og ældreministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.