



Psykolognævnet

Svend Henry Drøschner
Autorisationsnummer: 2014-563

23. januar 2025

J.nr. 24-103681

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 33 41 12 00

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:
Mandag til fredag klokken 9.00 til 15.00

Åbningstid - telefon:
Mandag til tirsdag klokken 9.00 til 15.00
Onsdag lukket
Torsdag til fredag klokken 9.00-15.00



Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 14. oktober 2024 en henvendelse fra [henvender] om dit virke i forbindelse med psykologiske undersøgelser af [undersøgte 1] og [undersøgte 2] samt en børnepsykologisk undersøgelse af deres barn, som du har udarbejdet for [opdragsgiver]. Erklæringerne om undersøgelserne er dateret den 7. oktober 2024.

Psykolognævnet har afgjort sagen på et møde.

Resultatet er:

Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Venlig hilsen

Vivi Sønderkov Møller

Stedfortræder for formanden for Psykolognævnet

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du ved udfærdigelsen af erklæringerne om de psykologiske undersøgelser i den konkrete sag i væsentligt omfang har tilsidesat din forpligtelse som autoriseret psykolog til at udvise omhu og uhildethed.

Hvad er afgørende for sagen

Ifølge opdraget af 30. august 2024 havde du til opgave at foretage supplerende psykologiske undersøgelser til en forældrekompotenceundersøgelse af et forældrepar og deres barn.

Vurderinger uden for opdraget

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik, lægger Psykolognævnet vægt på, at du i alle tre erklæringer går ud over opdraget ved at udtale dig om, hvem der bør være barnets primære omsorgsperson, hvordan samværet mellem forældrene og barnet bør tilrettelægges og ved at komme med konkrete interventionsforslag.

Du skriver bl.a., at (citater start) "[barnets] fremadrettede udvikling, sundhed og trivsel bedst sikres såfremt [undersøgte 1] tildeles rollen som hans primære omsorgsperson." (Citat slut).

Derudover vurderer du, at der er behov for samspilsintervention i samspillet mellem faren og barnet, og at det kan være både som individuelt tilbud til barnet og med inddragelse af far, hvor de indgår i aktiviteter, der træner dem i synkronisering og gensidig turtagning.

Du vurderer også, at (citater start) "[barnets] udvikling og trivsel vil kunne sikres bedst ved at hans samvær med [undersøgte 1] gennemføres i hjemmet hos [undersøgte 1], samt de hurtigst muligt udvides i forhold til såvel antallet af timer som hyppighed", og at "det være gavnligt for [barnets] udvikling, såfremt [undersøgte 2] blev støttet i samværet med [barnet], samt at samværene mellem [barnet] og [undersøgte 2] blev gennemført på et neutralt sted frem for hos den aktuelle plejefamilie." (Citat slut).

Videre vurderer du, at samværet mellem faren og barnet på sigt vil kunne flyttes til fars hjem og eventuelt udvides til et almindeligt weekendsamvær.

Ovenstående fremgår af alle tre erklæringer.

Psykolognævnet lægger vægt på, at du ikke er blevet bedt om at udtale dig om, hvem der bør

være barnets primære omsorgsperson, eller om indholdet og omfanget af samværet og eventuel støtte i den forbindelse.

Nævnet er opmærksom på, at du på side 27 i erklæringen om den børnepsykologiske undersøgelse skriver, at der i opdraget anmodes om en beskrivelse af, hvordan samværet med forældrene kan tilrettelægges fremadrettet for at sikre barnets sundhed og udvikling.

Det fremgår imidlertid ikke af hverken opdraget eller din journal, at du er blevet bedt om at komme med en sådan beskrivelse.

Det oplyste i opdraget om, at undersøgelsen skulle belyse, hvad der er til barnets bedste, hvad der skal til for at bringe barnet i en god udvikling, og at det fremgår, at undersøgelserne skulle (citater start) *"beskrives og vurderes i psykologisk form, herunder med henblik på tilrettelæggelse af samværet og fremtidig indsats"*, (citater slut) medfører efter nævnets opfattelse ikke, at du skulle udtale dig om, hvem der bør være barnets primære omsorgsperson, da kompetencen til at foretage denne vurdering ligger hos myndigheden.

Det medfører heller ikke, at du skulle komme med anbefalinger til indhold og omfang af samværet mellem barnet og forældrene samt tilrettelæggelse af eventuel støtte i den forbindelse.

Nævnet lægger særligt vægt på, at det specifikt fremgår af opdraget, at undersøgelsen ikke skulle indeholde interventionsforslag.

Det fremgår heller ikke af opdraget, at du skulle udtale dig om eller vurdere plejeforældrene. På erklæringen side 32 skriver du imidlertid, at det også ved din undersøgelse er oplevet, at plejeforældrene er overordentligt kritiske over for begge forældre, og at plejeforældrene har tilkendegivet, at de har været meget utilfredse med sagshåndteringen i kommunen.

Nævnet bemærker, at det er vigtigt, at autoriserede psykologer holder sig inden for rammerne af det opdrag, som opdragsgiver har fastsat. Formålet med at en opgave er afgrænset er blandt andet, at den autoriserede psykolog skal holde fokus på, hvilken opgave der skal løses. Den metodefrihed, som den autoriserede psykolog har i forhold til tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undersøgelsen, medfører ikke, at 4 psykologen kan vurdere forhold, som psykologen ikke er blevet bedt om at vurdere.

Nævnet bemærker desuden, at du med den konkrete vurdering af, at mor kan være primær

omsorgsperson, kan give det indtryk, at du anbefaler, at barnet skal hjemgives.

Beslutningskompetencen i forhold til, hvilke eventuelle konkrete foranstaltninger undersøgelsens resultater giver grundlag for at iværksætte, ligger hos opdragsgiver. Det er derfor vigtigt, at man undlader at komme med konkrete anbefalinger hertil eller udtalelser, der kan give indtryk af sådanne anbefalinger, da det kan virke bindende for den beslutningskompetente myndighed og give forældrene en forventning herom.

Manglende bearbejdning af væsentlige oplysninger og faglige overvejelser

Det fremgår af opdraget, at barnet er blevet anbragt uden for hjemmet, da det vurderes, at forældrene ikke har været i stand til at sikre barnet tilstrækkelig omsorg og pleje samt den tryghed, ro, forudsigelighed, stimulation og støtte, som barnet har brug for. Det fremgår også, at forældrene ikke i tilstrækkelig grad har profiteret af den familiebehandling, der har været iværksat, siden barnet var 14 dage gammel.

Det er oplyst i sagsakterne, at barnet har været indlagt på grund af væskemangel.

I erklæringen om moren beskrives desuden, at hun i over et år har været tilknyttet psykiatrien.

Ovenstående væsentlige oplysninger ses ikke nærmere belyst eller bearbejdet i erklæringen, og der fremgår ikke faglige overvejelser om at indhente yderligere akter til belysning af de omtalte forhold.

Manglende sammenfatning af oplysninger

Af erklæringerne om moren og barnet fremgår det i afsnittet om dit indtryk af samspilsobservationerne, at moren ses med vanskeligheder i forhold til, at fastholde strukturen i flere af aktiviteterne. Du beskriver også, at hun virker uautentisk, og at hun næsten kan udvise en påtaget og overdreven adfærd, hvor hun synes at forsøge at tilpasse sig barnet og derved til tider næsten overskrider hans grænser. Videre beskriver du, at hun kan komme til at virke manisk, forceret eller eksalteret med en overdrevent optagethed af at få kontakt til barnet.

Videre fremgår det af erklæringen om din undersøgelse af moren, at hun er kendetegnet ved et generelt undgående tilknytningsmønster.

Disse oplysninger ses ikke at være inddraget din vurdering af, at moren viser rimelige

mentaliseringssevner og en tæt og tryk tilknytning til barnet.

Af opdraget fremgår det bl.a., at forældrene ikke i tilstrækkelig grad har profiteret af den familiebehandling, der har været iværksat, siden barnet var 14 dage gammel, men dette ses ikke at være sammenholdt i din vurdering af, at moren fremstår med en god evne til at profitere af behandling og vejledning, hvilket hun vurderes at have behov for.

Det er således ikke tilstrækkeligt, at du fx oplyser, at der ved testningen i forældrekompetenceundersøgelsen ikke er taget højde for, at forældrene havde været udsat for vedvarende stressbelastninger og traumatisering som følge af anbringelsen, eller at du vurderer, at moren er modnet efter at være flyttet i egen bolig to måneder før anbringelsen af barnet.

Det er vigtigt, at oplysninger og vurderinger fra de forskellige elementer sammenholdes i erklæringen, herunder hvis der er eventuelle uoverensstemmelser mellem de forskellige oplysninger, observationer og testresultater, sådan at det ikke kun er enkelte elementer eller alene det, der understøtter psykologens kliniske indtryk, der inddrages i erklæringen.

Nævnet henviser til afsnit 6.1.6.8 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer til autoriserede psykologer 2021.

Anvendelse af oplysninger fra tidligere forældrekompetenceundersøgelse

Nævnet lægger også vægt på, at du i din undersøgelse ikke kun anvender de tests, der var gennemført i den tidligere forældrekompetenceundersøgelse, men også gengiver vurderingerne fra forældrekompetenceundersøgelsen i alle tre erklæringer i afsnittet om dit samlede indtryk.

Det fremgår af opdraget, at du skulle udarbejde supplerende psykologiske undersøgelser af begge forældre og barnet, fordi den forældrekompetenceundersøgelse, der var udfærdiget om forældrene, var blevet underkendt af Ankestyrelsen og retten. Det fremgår også, at du i din undersøgelse bl.a. skulle gennemføre interviews/samtaler, tests og observationer. Videre fremgår det, at du kunne inddrage de tests, der var gennemført med forældrene i forbindelse med forældrekompetenceundersøgelsen.

Det er derfor nævnets opfattelse, at du burde have holdt dig til alene at inddrage selve testningen fra den tidligere undersøgelse.

Ikke underbyggede vurderinger

Som følge af den manglende bearbejdning og sammenfatning af væsentlige oplysninger i erklæringen, fremstår dine vurderinger ikke underbyggede.

Dertil kommer, at der ikke ses at være psykologfagligt belæg for din vurdering af, at barnet er kommet i mistrivsel ved sin nuværende anbringelse, at det dels er på grund af anbringelsesstedet holdning til og opfattelse af hans forældre og dels er på grund af barnets tætte og trygge tilknytning til sin mor, hvor du vurderer, at han lider et traumatiserende savn ved adskillelsen fra hende.

Det samme gør sig gældende for din vurdering af, at dagplejens beskrivelse af barnets udvikling gennem de seneste seks måneder fra anbringelses tidspunktet og frem til september 2024 er et udtryk for, at barnet har accepteret sin nuværende situation gennem resignation. Vurderingerne fremgår af alle tre erklæringer.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at der ikke fremgår faglige overvejelser om, hvorvidt den mistrivsel, du har set hos barnet, også kan skyldes andre forhold end selve anbringelsen i netværksplejefamilie.

I erklæringerne om morens og farens undersøgelser fremgår det også, at barnets udvikling bør ses som (citater start) *"en slags "Stockholms Syndrom" hos [barnet] eller en acceptering hos ham af sin nuværende situation gennem resignation."* (Citat slut).

Det er nævnets opfattelse, at det fremstår konfliktoptrappende, at du anvender den konkrete betegnelse om barnets forhold til plejefamilien i erklæringerne om forældrene, idet man får det indtryk, at barnet er taget som gidsel hos sin netværksplejefamilie, og idet du selv betegner forholdet mellem forældrene og plejeforældrene som dysfunktionelt.

Hildethed

Ovenstående forhold medfører, at du fremstår hildet i dine vurderinger til fordel for forældrene, og særligt moren.

Nævnet henviser til pkt. 6.1.2 i retningslinjerne for autoriseret psykologer 2021, hvoraf fremgår, at der i kravet om uhildethed ligger, at erklæringen skal være så objektivt velbegrunderet som mulig, så den hverken uretmæssigt begunstiger den, erklæringen vedrører, eller andre personer eller myndigheder.

Kritikkens betydning for det faglige virke

Psykolognævnets kritik for ovenstående mangler betyder, at erklæringen ikke er anvendelig i forhold til opdraget og ikke lever op til det, der forventes, når en autoriseret psykolog udarbejder psykologiske undersøgelser.

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik for ovenstående mangler, lægger Psykolognævnet vægt på omfanget af manglerne og karakteren af de konkrete kritikpunkter.

Nævnet lægger også vægt på, at undersøgelsen er indhentet af en offentlig myndighed til brug for dennes vurdering i en sag, som har meget indgribende betydning for de undersøgte.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 23. januar 2027.

Om reglerne

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringerne om de psykologiske undersøgelser dateret den 7. oktober 2024.

- Henvendelse af den 14. oktober 2024 og supplerende oplysninger af den 27. oktober 2024 og 5. november 2024.
- Dine høringssvar af den 11. november 2024 og 13. november 2024.

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikkens betydning
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer.

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Vejledninger

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologers pligter 2021

- pkt. 6.1.6 om indholdet af erklæringer, herunder særligt pkt. 6.1.6.8 om vurderinger og konklusioner

Lovuddrag

Lov om psykologer m.v. (psykologloven), senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,

2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og

3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Social- og ældreministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer