

Ditte Holm
Autorisationsnummer: 19-23411

23. maj 2025

Journalnummer 25-9713

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Telefon: +45 3341 12 00

Mail: ast@ast.dk
sikermail@ast.dk

EAN-nummer:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid – reception:
mandag til torsdag klokken 9.00 til 15.00
fredag klokken 9.00 til 13.00

Åbningstid – telefon:
mandag til tirsdag klokken 9.00 til 15.00
onsdag lukket
torsdag til fredag klokken 9.00 til 15.00

Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 22. januar 2025 en henvendelse fra Ankestyrelsen om dit virke i forbindelse med en psykologisk udredning af [undersøgte 1] og [undersøgte 2] og erklæring herom dateret den 10. april 2023, som du har udarbejdet efter anmodning herom fra de undersøgte. Udredningen og erklæringen herom er udarbejdet i samarbejde med autoriseret psykolog Naderah Parwani og autoriseret psykolog Petra Patzwaldt.

Psykolognævnet har afgjort sagen på et møde den 30. april 2025.

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Venlig hilsen

Vivi Sønderskov Møller
Stedfortræder for formanden for Psykolognævnet

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du i væsentligt omfang har tilsidesat din forpligtelse om at udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringen.

Hvad er afgørende for sagen

Det er Psykolognævnets opfattelse, at den udfærdigede "uvildige" forældrekompetenceundersøgelse ikke lever op til kravene for en forældrekompetenceundersøgelse, men har karakter af et partsindlæg.

Nævnet lægger i den forbindelse bl.a. vægt på punkterne nedenfor.

Nævnet er opmærksom på, at det skriftlige arbejde i sagen betegnes som både en psykologisk udredning og en "uvildig forældrekompetenceundersøgelse".

Det fremgår imidlertid af sagen, at autoriseret psykolog Naderah Parwani fik kendskab til forældrene, da de henvendte sig til hende med henblik på både individuel terapi og parterapi, og at forældrene således har haft 20 timers samtaleforløb med Naderah Parwani forud for udredningen.

Dertil kommer, at erklæringen indeholder en vurdering af en tidligere forældrekompetenceundersøgelse fra 2022 og af kommunens sagsbehandling i relation til forældrenes sag i kommunen om tvangsanbringelse af deres to yngste børn.

Oplysningsgrundlaget fremstår desuden ensidigt baseret på samtaleforløbet med forældrene og netværksudtalelser.

Manglende medvirken ved nævnets tilsyn

Psykolognævnet lægger vægt på, at du ikke i fuldt omfang har sendt alle de oplysninger, Psykolognævnet har bedt om i partshøringsbrevet, som du har modtaget den 28. januar 2025.

Du har således ikke sendt en kopi af journalen i sin helhed.

Du har som autoriseret psykolog pligt til at afgive alle de oplysninger, som nævnet finder er nødvendige for gennemførelse af tilsynet. Det fremgår bl.a. af pkt. 4.4 i de vejledende retningslinjer. Pligten gælder uanset omstændighederne i den konkrete sag og hvilken form for fagligt virke, du har udfærdiget.

Psykolognævnet har som offentlig myndighed en forpligtelse til at oplyse en sag i tilstrækkeligt omfang, når nævnet skal træffe en afgørelse.

Når nævnet under en behandling af en tilsynssag vurderer, at der mangler oplysninger, før nævnet kan træffe en afgørelse, forventes det, at en autoriseret psykolog udviser omhu ved at indsende de af nævnet anmodede oplysninger til brug for gennemførelse af nævnets tilsyn.

Ikke underbyggede vurderinger

Psykolognævnet lægger derudover vægt på, at flere vurderinger ikke fremstår underbyggede i erklæringen. Det drejer sig blandt andet om følgende vurderinger på erklæringen side 7:

"Vi vurderer, at begge børn bør hjemgives så hurtigt som muligt, da begge forældre har de basale forældrekompetencer og supplerer hinanden godt til at kunne varetage omsorgen for

deres børn.”

”Det er derfor vores vurdering, at familien bør tilbydes støtte i eget hjem i en længerevarende periode i form af en psykolog med specialiseret viden inden for børn- og ungeområdet, psykotraumatologi og det tværkulturelle område.”

”Det er vores vurdering, at den fraværende kultursensitivitet, racialisering og diskrimination har spillet en afgørende rolle i afgørelsen om tvangsfjernelsen, og har dermed også en stor betydning i forbindelse med børnenes samt forældrenes belastningsreaktioner.”

Nævnet lægger vægt på, at vurderingerne alene er baseret på samtaleforløbet med de undersøgte forældre, netværksudtalelser og gennemgang af tidligere undersøgelse.

Du har ikke selv mødt eller undersøgt børnene og har ikke selv været til stede under en observation af samværet mellem børnene og forældrene.

Af samme grund fremstår vurderingen af det relationelle miljø ikke underbygget. Nævnet henviser til pkt. 7.6 i retningslinjerne for udarbejdelse og anvendelse af forældrekompetenceundersøgelser 2021, hvoraf fremgår, at samspilsobservationer giver information om kvaliteten af det relationelle miljø gennem den interaktion, der kommer til udtryk i struktur, følelsesmæssig udveksling, omsorg og krav sætning, og at de på den måde kan fortælle, på hvilke måder og i hvilken grad interaktionen virker fremmende eller hæmmende på barnets udvikling.

Det er ikke tilstrækkeligt at foretage testning med WAIS-IV til belysning af det relationelle miljø.

Undersøgelsen lever dermed heller ikke op til det formål, der beskrives i samme retningslinjers pkt. 7.1, hvorefter en forældrekompetenceundersøgelse har til formål, ud fra det kommunale opdrag, at kortlægge det relationelle miljø hos forældrene og sammenholde det med barnets eller børnenes udviklingsniveau og udviklingsmæssige behov. Ved kortlægning af det relationelle miljø identificeres både forhold, der befordrer udvikling, og forhold, der vedligeholder eller fremmer en negativ udvikling hos barnet.

Nævnet lægger desuden vægt på, at der mangler belæg for dine udtalelser om kommunens sagsbehandling i sagen om anbringelse af børnene. Det drejer sig blandt andet om vurderingen på side 8 i erklæringen af, at kommunens sagsbehandling *”vurderes som utvetydigt direkte diskrimination mod familien og kan betegnes som omsorgssvigt og overgreb mod børnenes ve og vel.”*

På samme side vurderer du desuden, at kommunen ikke overholder socialstyrelsens retningslinjer.

Med henvisning til en underretning fra far og familiens læge i januar 2021 fremgår det:

”Siden underretningen fra børnehaven, har både kommunen og børnehaven været meget opmærksom på forældrene og det er tydeligt, at de har forsøgt at spille forældrene ud mod hinanden, fordi forældrene ikke vil miste deres børn.”

Videre fremgår det af side 69 i erklæringen:

”Tværtimod tyder alt på, at familien har været udsat for gennemgribende diskrimination på baggrund af deres etnicitet, køn, social klasse og hudfarve. Der er tale om et voldsomt systemsvigt, der har medført massive konsekvenser for hele familien, der starter med, at [undersøgte 2] henvender sig til myndighederne gentagne gange siden 2021 for at få hjælp til

sin hustru bl.a. til integration i det danske samfund og i forbindelse med en mistanke om en fødselsdepression, mens [undersøgte 1] selv mener, hun blot er stresset og overbelastet."

Hertil bemærker nævnet, at det ikke er din opgave som autoriseret psykolog i forbindelse med fx psykologisk behandling eller undersøgelse at vurdere en myndigheds sagsbehandling i en bagvedliggende materiel sag, herunder sagsbehandlers arbejde med sagen.

Nævnet bemærker videre, at du kan henvende dig til andre offentlige myndigheder, eksempelvis tilsynet med kommunen eller ombudsmanden, hvis du mener, at der er forhold i kommunen, der giver grundlag for at klage over kommunens generelle sagsbehandling.

Dine beskrivelser og vurderinger heraf i erklæringen har desuden et uforholdsmæssigt stort omfang, og erklæringen mister derved sit fokus samtidig med, at den fremstår partisk til fordel for de undersøgte.

Psykolognævnet henviser til pkt. 6.1.6.8 i nævnets vejledende retningslinjer 2021.

Manglende beskrivelse af sagsakter

Nævnet lægger også vægt på, at erklæringen ikke indeholder et resumé af de sagsakter, der er gennemgået til brug for udredningen.

Det er fx ikke nærmere beskrevet i erklæringen, hvad der var årsagen til, at de to yngste børn blev tvangsfjernet.

På erklæringen side 47-48 beskrives flere underretninger i et format, hvor selve underretningen ikke refereres nærmere, men hvor der blandt andet skabes tvivl om baggrunden for en underretning fra børnehaven.

Når de væsentligste oplysninger fra sagsakterne er refereret i erklæringen, bidrager det til, at erklæringen kan stå alene og får værdi som en selvstændig del af oplysningsgrundlaget i opdragsgivers sag. Samtidig skaber det et overblik over den sag, der er baggrunden for, at undersøgelsen er iværksat. Det fremgår af pkt. 6.1.6.2 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer 2021.

Det er ikke tilstrækkeligt at henvise til, at en del af sagsakterne indgår i den tidligere forældrekompetenceundersøgelse.

Manglende uhildethed og professionalisme

Som følge af ovenstående forhold fremstår erklæringen partisk til fordel for de undersøgte forældre.

Dertil kommer, at den metodiske tilgang og de metodiske overvejelser fremstår subjektive.

Undersøgelsen er således udelukkende baseret på ensidige oplysninger fra bl.a. de undersøgte forældre, uden at der er taget kritisk stilling hertil eller forbehold herfor i vurderingerne.

Forældrene blev fx bedt om at foretage en rekonstruktion af en videooptaget episode, som herefter uden videre tages for pålydende, selv om du ikke selv har set den konkrete video.

Samværsbeskrivelserne fra Memox lægges desuden uden videre til grund, og der tages ikke forbehold for, at du ikke selv har observeret forældrenes samspil med børnene. I gengivelsen af samværsbeskrivelserne oplyses det, at samværskonsulenten har undret sig over, at der er så strenge samværsregler, og at det understøtter din vurdering, uden at det er undersøgt nærmere, hvad der er baggrunden for de konkrete regler.

Der er desuden ikke beskrevet nærmere overvejelser om betydningen af, at der forud for undersøgelsen har været afholdt et længere samtaleforløb mellem de undersøgte og den ene af psykologerne.

Der er dermed ikke tale om en uvildig eller objektiv undersøgelse.

Kritikkens betydning

Psykolognævnet vurderer, at erklæringen i væsentligt omfang ikke lever op til det, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger erklæringer, og at erklæringen derfor ikke er anvendelig.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik.

Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 23. maj 2027.

Om reglerne

En autoriseret psykolog skal desuden udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

Det indebærer blandt andet, at psykologen lever op til sin pligt til at medvirke til oplysningen af en sag i Psykolognævnet og medvirker ved nævnets tilsyn.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om den psykologisk udredning dateret den 10. april 2023.
- Henvendelse af den 22. januar 2025.
- Dit høringssvar af den 24. februar 2025.

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 b, stk. 1, om oplysningspligten
- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning
- § 11 b, stk. 1, om offentliggørelse af afgørelser
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på [Retsinformations hjemmeside](#).

Vejledninger

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologers pligter 2021

- pkt. 4.1.1 om den professionelle rolle
- pkt. 4.4 om oplysningspligten
- pkt. 6.1.6.2 om sagens baggrund og undersøgelsens formål
- pkt. 6.1.6.8 om vurderinger og konklusioner
- pkt. 6.2.2 om indholdet af partsindlæg

Socialstyrelsens retningslinjer for udarbejdelse og anvendelse af forældrekompetenceundersøgelser 2021

- pkt. 7.1 om hvad en forældrekompetenceundersøgelse skal afdække
- pkt. 7.6 om informationer fra observationer af samspil mellem barn og forældre

Lovuddrag

Lov om psykologer m.v. (psykologloven), senest bekendtgjort ved lovekendtgørelse nummer 1534 af 1.juli 2021

§ 2 b. Autoriserede psykologer er forpligtede til på begæring af Psykolognævnet at afgive alle oplysninger, som nævnet finder er nødvendige for gennemførelse af tilsynet, og at medvirke ved tilsyn efter nævnets nærmere anvisninger.
Stk. 2. (...)

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.
Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.
Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1. Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet. Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn. Stk. 4. Social- og ældreministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 12. En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.