

Maj 2025

Praksisundersøgelse om kommunernes tilkendelser af førtidspension (Bilagsrapport)



Ankestyrelsen

ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: EAN 9788778115447

Indholdsfortegnelse

BILAG A: METODE	4
Juridisk sagsgennemgang	4
Interview	6
 BILAG B: BEGREBSAFKLARING	 8
 BILAG C: RELEVANTE PRINCIPMEDDELELSER OG REGLER OM DEN FORBEREDENDE DEL	 9
Relevante principmeddelelser	9
Regler om den forberedende del	10
 BILAG D: KOMMUNEFORDELTE RESULTATER FRA SAGSGENNGANG	 12
 BILAG E: ANALYSESKEMA	 14

Bilag A: Metode

I dette bilag beskriver vi de metoder, som vi har anvendt i undersøgelsen, og de metodiske forbehold, der er i undersøgelsen.

Vi har besvaret undersøgelsens arbejdsspørgsmål på baggrund af følgende datakilder:

- Juridisk sagsgennemgang af 60 sager fra ti udvalgte kommuner, hvor der tilkendes førtidspension.
- Ti interviews med jobkonsulenter og faglige ledere i fem kommuner udvalgt blandt de ti kommuner, som har indsendt sager.

JURIDISK SAGSGENNGANG

Vi har foretaget en juridisk gennemgang af 60 sager, hvor kommunen har tilkendt førtidspension.

Sagsgennemgangen består af en juridisk vurdering af, om afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis på området, herunder om oplysningsgrundlaget er tilstrækkeligt i forhold til borgers helbredsforhold, og hvorvidt borgerens arbejdsevne er tilstrækkeligt afklaret. Vi undersøger også, hvilke forhold kommunen har lagt vægt på i afgørelsen om tilkendelse af førtidspension. I rapporten beskriver vi eksempler på korrekt og mangelfuld sagsbehandling i kommunerne.

Formål og generaliserbarhed

Formålet med den juridiske sagsgennemgang er at få indsigt i, hvilke typer fejl de ti *deltagende* kommuner begår i sager, hvor der tilkendes førtidspension, samt på hvilke områder de sagsbehandler korrekt i de gennemgåede sager.

Sagsgennemgangen giver også eksempler på, hvad der kendetegner de borgere, der får tilkendt førtidspension.

Vi kan ikke konkludere, om kommunerne tilkender for mange eller for få førtidspensioner, eller hvorvidt de sagsbehandlingsfejl, der er i sagsgennemgangen, er et udtryk for kommunernes generelle praksis. Dette skyldes flere ting:

- I sagsgennemgangen indgår kun sager, hvor kommunen har tilkendt førtidspension, og *ikke* sager, hvor der er givet afslag på førtidspension. Vi finder i sagsgennemgangen nogle sager, hvor der ikke er grundlag for tilkendelse af førtidspension, hvor kommunen tilkender.
- Antallet af sager (5-7 fra hver kommune og 60 sager i alt) gør, at sagerne ikke er repræsentative for den enkelte kommune eller for samtlige af landets kommuner. Ud fra et læringsperspektiv, vil der vil formentlig være eksempler på udfordringer i sagerne frembragt i rapporten, som andre kommuner vil kunne genkende.
- Ankestyrelsen modtager ganske få klagesager, hvor borgerne klager over, at de har fået tilkendt en førtidspension. Disse få sager er anderledes fra de sager, der indgår i sagsgennemgangen, fordi borgerne i klagesagerne klager over, at de har fået en

førtidspension, fordi de ikke kan indse, hvor dårligt fungerende de er. For sagerne i sagsgennemgangen gælder omvendt, at borgerne gerne vil have førtidspension.

For at sikre en ensartet sagsgennemgang har vi anvendt et analyseskema med fokus på en række relevante emner. Analyseskemaet fremgår af bilag E.

Udvælgelse af kommuner

Kommunerne er blevet udvalgt ud fra følgende kriterier:

- En stor, procentuel stigning i antallet af tilkendelser af førtidspension fra dét år, hvor kommunen havde færrest tilkendelser i perioden 2013-2023, indtil 2023. Dette først og fremmest for borgere under 40 år, men vi har også skelet til stigningen i antal tilkendelser til personer over 40 år.
- Kommunestørrelse og geografisk spredning.

På baggrund af ovenstående har vi valgt følgende 10 kommuner:

Tabel 1.1.: Oversigt over de deltagende kommuner

Kommune	Indgår i sagsgennemgang	Er blevet interviewet
Struer	X	X
Roskilde	X	X
Randers	X	X
Faaborg-Midtfyn	X	X
København	X	X
Bornholm	X	
Silkeborg	X	
Svendborg	X	
Vejen	X	
Norddjurs	X	

Udvælgelse af sager

De ti kommuner har hver indsendt seks sager (hver kommune har indsendt en ekstra sag, som reservesag. Vi har anvendt reservesagerne, hvis nogle af de øvrige sager ikke har opfyldt kriterierne), som har været forelagt rehabiliteringsteamet i kommunen, og hvor kommunen har tilkendt førtidspension inden for de seneste to år.

Alle sager indeholder en tilkendelse af førtidspension efter lov om social pension § 20, stk. 1. Sagerne har derudover været forelagt kommunens rehabiliteringsteam, inden kommunen har truffet afgørelse om tilkendelse af førtidspension.

De 60 sager har fordelt sig således:

- 20 sager med tilkendelse af FØP til borgere ml. 20-39 år, der kommer direkte fra kontanthjælp uden at have fået et forudgående ressourceforløb.
- 20 sager med tilkendelse af FØP til borgere ml. 20-39 år, hvor de har fået et forudgående ressourceforløb.

- 20 sager med tilkendelse af FØP til borgere på 40 år eller over (ved to af disse sager kommer borger fra et jobafklaringsforløb og ikke et ressourceforløb. De er medtaget, da jobafklaringsforløbet kan indeholde de samme indsatser som et ressourceforløb).

I sagsgennemgangen indgår således kun sager, der har været på rehabiliteringstemaet. Det betyder, at åbenlyse sager, som ikke er behandlet på rehabiliteringsteamet, ikke indgår i sagsgennemgangen. Det er sager, hvor det er åbenlyst, at borgere skal have førtidspension, fordi de har indgribende fysiske eller psykiske funktionsnedsættelser.

INTERVIEW

Vi har foretaget i alt 10 semi-strukturerede interviews i fem kommuner (jf. tabel 1.1), som alle er gennemført i perioden maj til juni 2024.

I hver kommune har vi gennemført et lederinterview (i en enkelt kommune deltog to ledere på lederinterviewet, og i de fire andre kommuner deltog kun én leder,) og et gruppeinterview med medarbejdere, der har erfaring med tilkendelser af førtidspension og/eller det forudgående arbejde forud for en eventuel tilkendelse af førtidspension.

Formål og generaliserbarhed

Formålet med interviewene er at belyse kommunernes erfaring og praksis med tilkendelser af førtidspension og det forebyggende arbejde, som de foretager inden en eventuel tilkendelse af førtidspension. Interviewguiden havde blandt andet fokus på:

- Hvad kendetegner personer, der får tilkendt førtidspension?
- Er der sket en udvikling de seneste 10 år i, hvem der får førtidspension?
- Hvilke forudgående indsatser har personer, der får tilkendt førtidspension, fået? Og har borgerne fået den nødvendige indsats?
- Hvorfor der er sket en stigning i antallet af personer, der får tilkendt førtidspension?
- Hvad har de seneste lovændringer betydet for kommunernes praksis med tilkendelser af førtidspension?

Det er medarbejdere og lederes erfaringer med og perspektiver på ovenstående spørgsmål, som interviewene afdækker. Det er derfor ikke muligt at fastslå, at dét, som medarbejderne og lederne oplever, er repræsentativt for kommunernes praksis. Der er dog generelt tale om ledere og medarbejdere med mange års erfaring inden for området.

Medarbejderne har titler såsom fagkoordinatorer, jobkonsulenter, mødeleder for rehabiliteringsteam, jurist mv (i en enkelt kommune deltog også en medarbejder fra centralforvaltningen i interviewet med medarbejderne. Denne medarbejder havde ikke ansvar for tilkendelser af førtidspension eller det forudgående arbejde forud for en eventuel tilkendelse af førtidspension). Fælles for dem er, at de har ansvar for tilkendelser af førtidspension og/eller det forudgående arbejde forud for en eventuel tilkendelse af førtidspension. I rapporten omtales de som medarbejdere. Lederne har ansvaret for sager om førtidspension, men har ofte også ansvar for andre dele af beskæftigelseslovgivningen, og har titler såsom afdelingsleder, teamleder og centerleder. I rapporten omtales de som ledere.

Udvælgelse af interviewkommuner

Vi har udvalgt 5 kommuner (jf. tabel 1 ovenfor) blandt de ti kommuner, der er udvalgt til at indsende sager til den juridiske sagsgennemgang. Grunden til, at vi har udvalgt de 5 interviewkommuner blandt de 10 kommuner er, at vi gerne ville interviewe kommuner, der er



blandt dem med de mest markante stigninger i tilkendelser af førtidspension, jf. udvælgelseskriterierne.

Høring

Alle de udfyldte analyseskemaer, som indgår i den juridiske sagsgennemgang, har været i høring i kommunerne, hvor de har haft mulighed for at komme med faktuelle rettelser.

De citater og udsagn fra interview med kommunerne, der indgår i rapporten, har været i høring hos interviewpersonerne, som har haft mulighed for at komme med rettelser og input til deres udsagn og citater.

Bilag B: Begrebsafklaring

Førtidspension: Førtidspension er en offentlig pension, som kommunen kan tilkende, hvis borgerens arbejdsevne er nedsat i en sådan grad, at borgeren hverken kan arbejde på almindelige vilkår eller med støtte, herunder i fleksjob. Årsagerne til den nedsatte arbejdsevne kan skyldes fysiske, psykiske og sociale årsager eller en kombination.

Rehabiliteringsteam: Et tværfagligt dialog- og koordineringsforum, der som udgangspunkt skal behandle alle sager og afgive en indstilling, inden kommunen træffer afgørelse om bl.a. tilkendelse af førtidspension og ressourceforløb.

Arbejdsevne: Evnen til at kunne opfylde de krav, der stilles på arbejdsmarkedet til at kunne udføre forskellige konkret specificerede arbejdsopgaver med henblik på at opnå indtægt til hel eller delvis selvforsørgelse, herunder i fleksjob.

Ressourceforløb: Kommunen giver ressourceforløb til borgere med komplekse problemer, ud over ledighed, der ikke har kunnet løses gennem en almindelig beskæftigelsesindsats eller en social indsats. Et ressourceforløb er et længerevarende helhedsorienteret, tværfagligt og individuelt tilrettelagt forløb, som skal tilpasses den enkelte borger. Jobcenteret tilrettelægger ressourceforløbet med udgangspunkt i borgerens muligheder og behov for hjælp til at vende tilbage til arbejdsmarkedet eller komme i gang med en uddannelse. For at iværksætte et ressourceforløb, skal der være et udviklingsperspektiv i forhold til borgerens arbejdsevne. Det betyder blandt andet, at hvis der er dokumentation for, at arbejdsevnen ikke kan forbedres på grund af borgerens meget dårlige helbredsmæssige forhold eller borgerens meget ringe funktionsevne, skal borgeren ikke have et ressourceforløb.

Tilkendelse af førtidspension uden forudgående ressourceforløb: Nogen borgere får førtidspension uden forudgående ressourceforløb, hvis den hidtidige indsats eller helbredsforhold dokumenterer, at arbejdsevnen er væsentlig og varigt nedsat.

Bilag C: Relevante principmeddelelser og regler om den forberedende del

I bilaget beskriver vi de relevante principmeddelelser for tilkendelse af førtidspension. Vi beskriver også regler om den forberedende del, som kommunen skal udarbejde forud for rehabiliteringsteamets behandling af en sag om førtidspension.

RELEVANTE PRINCIPMEDDELELSER

De centrale principmeddelelser er PM 58-18, hvor Ankestyrelsen har taget stilling til, hvornår der er et udviklingsperspektiv for en borgers arbejdsevne, PM 26-19, hvor Ankestyrelsen har taget stilling til betydningen af borgers misbrug, samt PM 37-19, hvor Ankestyrelsen har taget stilling til betydningen af funktionelle lidelser. Disse beskrives nedenfor.

Principmeddelelse 58-18 om ressourceforløb – arbejdsevne – dokumentationskrav – udviklingsperspektiv

Det fremgår af Ankestyrelsens [principmeddelelse 58-18](#), at der eksempelvis er et udviklingsperspektiv for borgerens arbejdsevne, når:

- Der er relevante behandlingsmuligheder,
- Borgerens arbejdsevne ikke er afklaret og prøvet udviklet i forhold til det brede arbejdsmarked under hensynstagen til borgerens skånebehov og funktionsniveau,
- Manglende iværksættelse af afklaringsforløb ikke alene er udtryk for borgerens arbejdsevne, men også skyldes andre årsager, fx borgerens motivation,
- Det er relevant at overveje, bl.a. om der er behov for mentor, funktionsevnebeskrivelse i hjemmet og/eller hjælpemidler.
- Der er ikke et udviklingsperspektiv for borgerens arbejdsevne, når f.eks.:
- Der ikke er muligheder for bedring af borgerens meget dårlige helbredstilstand,
- Der ikke er muligheder for bedring af borgerens meget ringe funktionsevne,
- Det enten er dokumenteret eller på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres ved iværksættelse af udviklende og afklarende forløb,
- Der peges på tiltag, som udelukkende har sigte på forbedring af borgerens livskvalitet.

Principmeddelelse 26-19 om førtidspension – arbejdsevne – dokumentationskrav – udviklingsperspektiv - misbrug

Ankestyrelsen fastslår i [principmeddelelse 26-19](#), at det er nødvendigt at forholde sig til borgers misbrug ved vurderingen af en borgers arbejdsevne. Kommunen skal tage konkret stilling til, om der er behandlingsmuligheder for misbruget. Arbejdsevnen kan først anses for varigt nedsat, når alle muligheder for behandling er udtømte.

Kommunen skal i den forbindelse være opmærksom på, at en borger har ret til at afvise lægebehandling, selv om behandlingen ud fra en lægefaglig vurdering antages at kunne

forbedre borgerens arbejdsevne. Det er alene lægebehandling i snæver forstand, der kan afvises. Det betyder, at der er ret til at afvise behandling foretaget af en læge i form af operation, lægeordineret medicin eller anden lægebehandling af tilsvarende indgribende karakter. En borger kan ikke afvise anden behandling, f.eks. samtaleforløb eller behandling hos psykolog, genoptræning efter operation eller behandling hos fysioterapeut betragtes ikke som lægebehandling i snæver forstand. Borger kan ligeledes ikke afvise at lade sig undersøge.

Principmeddelelse 37-19 om førtidspension – ressourceforløb – dokumentationskrav – udviklingsperspektiv – funktionelle lidelser

Ankestyrelsen fastslår i [principmeddelelse 37-19](#), at der altid skal foretages en konkret og individuel vurdering af, om der er et udviklingsperspektiv for en borgers arbejdsevne. Det gælder også i sager, hvor en person har en funktionel lidelse.

Hvis det er lægefagligt dokumenteret, at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder, skal kommunen tage stilling til, om der gennem relevante beskæftigelsesrettede tilbud kan ske en afklaring og udvikling af arbejdsevnen således, at borgeren kan forbedre sin situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet, evt. i et fleksjob.

I forbindelse med afklaringen af arbejdsevnen hos personer med en funktionel lidelse vil det ofte være relevant at lave en funktionsevnebeskrivelse i hjemmet for derved at afklare, om der er behov for støtte og hjælp i hverdagen, som kan have betydning for udviklingen af borgerens ressourcer og arbejdsevne. En funktionsevnebeskrivelse kan også medvirke til at afklare, hvordan personens funktionsevne er påvirket af den funktionelle lidelse.

REGLER OM DEN FORBEREDENDE DEL

Den forberedende del

Det er en betingelse for, at en sag kan overgå til behandling efter reglerne om førtidspension, at sagen har været forelagt kommunens rehabiliteringsteam. Når en sag skal forelægges for rehabiliteringsteamet, skal kommunen udarbejde en rehabiliteringsplan, som blandt andet består af en forberedende del.

Den forberedende del af rehabiliteringsplanen skal udarbejdes for alle, som skal have deres sag behandlet i rehabiliteringsteamet – og skal efter reglerne indeholde en række oplysninger om borgerens situation.

Den forberedende del af rehabiliteringsplanen skal udarbejdes i samarbejde med borgeren, og skal tage udgangspunkt i borgerens job- og uddannelsesmål samt med udgangspunkt i borgerens ressourcer og samlede situation.

Den forberedende del udarbejdes med udgangspunkt i de oplysninger, som allerede foreligger i kommunen og med udgangspunkt i borgerens vurdering af den samlede situation. Den forberedende del udarbejdes, så borgeres sag er fuldt ud oplyst, inden rehabiliteringsteamets behandling af sagen

Beskrivelsen og dokumentationen i rehabiliteringsplanens forberedende del skal blandt andet indgå i grundlaget for rehabiliteringsteamets indstilling i sager om blandt andet ressourceforløb og førtidspension samt i grundlaget for kommunens afgørelse i sager om førtidspension, som behandles uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet.

Den forberedende del skal blandt andet indeholde oplysninger om borgers erfaringer og ressourcer i forhold til job og uddannelse, borgerens personlige ressourcer, borgerens helbredssituation, vurdering af helbredets betydning for job og uddannelsesmuligheder samt borgerens hidtidige forsørgelseshistorik.

Kommunen skal som led i udarbejdelsen af den forberedende del af rehabiliteringsplanen indhente den praktiserende læges vurdering af borgers helbred i forhold til at kunne arbejde. Vurderingen indhentes på en særlig lægeattest (LÆ 265). Kommunen skal sikre, at der er indhentet en aktuel LÆ 265 i sagen, inden sagen forelægges for rehabiliteringsteamet.

Kravet om en aktuel LÆ 265 gælder ikke i de sager, hvor borgeren søger om førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Når en borger søger om førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag, skal kommunen foretage en vurdering af borgers ret til førtidspension på grundlag af den dokumentation, som allerede foreligger i kommunen.

Bilag D: Kommunefordelte resultater fra sagsgennemgang

TABEL 4.1 KOMMUNEFORDELTE RESULTATER IFT. KORREKT VURDERING AF MANGLENDE UDVIKLINGSPERSPEKTIV

Kommuner:	København	Randers	Silkeborg	Roskilde	Svendborg	Faaborg-Midtfyn	Vejen	Bornholm	Norddjurs	Struer	I alt
Antal sager, som indgår i sagsgennemgangen	7	5	5	7	5	6	6	6	7	6	60
Sager, hvor der er tilstrækkelig dokumentation for, at der ikke er et udviklingsperspektiv for borgers arbejdsevne	6	4	5	7	3	4	4	2	7	5	47
Sager, hvor der <u>ikke</u> er tilstrækkelig dokumentation for, at der ikke er et udviklingsperspektiv for borgers arbejdsevne	1	1	0	0	2	2	2	4	0	1	13

Kilde: Ankestyrelsens sagsgennemgang af 60 sager fra 10 kommuner

Tabel 4.2 KOMMUNEFORDELTE RESULTATER IFT. STADFÆSTELSE, ÆNDRING OG HJEMVISNING

Kommuner:	København	Randers	Silkeborg	Roskilde	Svendborg	Faaborg-Midtfyn	Vejen	Bornholm	Norddjurs	Struer	I alt
Antal sager, som indgår i sagsgennemgangen	7	5	5	7	5	6	6	6	7	6	60
Sager, som Ankestyrelsen ville have stadfæstet	6	4	5	7	3	3	4		7	3	42
Sager, som Ankestyrelsen ville have ændret	1	1			2	2	2			3	11
Sager, som Ankestyrelsen ville have hjemvist						1		6			7

Kilde: Ankestyrelsen sagsgennemgang af 60 sager fra 10 kommuner

TABEL 4.3 KOMMUNEFORDELTE RESULTATER IFT. ÅRSAGER TIL ÆNDRING ELLER HJEMVISNING

Kommuner:	København	Randers	Silkeborg	Roskilde	Svendborg	Faaborg-Midtfyn	Vejen	Bornholm	Norddjurs	Struer
Antal sager, som indgår i sagsgennemgangen	7	5	5	7	5	6	6	6	7	6
Sager, hvor kommunen tilkender førtidspension, selvom der mangler oplysninger om helbred										1
Sager, hvor kommunen tilkender førtidspension, selvom det ikke er dokumenteret i sagen, at borgers arbejdsevne er væsentligt og varigt nedsat	1				2	1	1	1		
Sager, hvor kommunen tilkender førtidspension, selvom der mangler oplysninger om helbred, og selvom det ikke er dokumenteret i sagen, at borgers arbejdsevne er væsentligt og varigt nedsat		1				1	1	3		
Sager, hvor kommunen tilkender førtidspension, hvor det er dokumenteret, at der ikke er et realistisk udviklingsperspektiv for borgers arbejdsevne, men hvor der er sagsbehandlingsfejl af en karakter, der gør, at sagen skal hjemvises						1		2		
Sager, hvor der er tilkendt førtidspension, hvor det er dokumenteret, at der ikke er et realistisk udviklingsperspektiv for borgers arbejdsevne, men hvor tilkendelsen sker fra et forkert tidspunkt										2

Kilde: Ankestyrelsen sagsgennemgang af 60 sager fra 10 kommuner

Bilag E: Analyseskema

Hvilken kommune har indsendt sagen?

- (1) ☐ Københavns Kommune
- (2) ☐ Randers Kommune
- (3) ☐ Silkeborg Kommune
- (4) ☐ Roskilde Kommune
- (5) ☐ Svendborg Kommune
- (6) ☐ Faaborg Midtfyn Kommune
- (7) ☐ Vejen Kommune
- (8) ☐ Bornholms Regionskommune
- (9) ☐ Norddjurs Kommune
- (10) ☐ Struer Kommune

Sagsnummer fra kommune:

Opfylder sagen kriterierne for indkaldelse?

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej, sagen skal udgå fordi: _____

1. Sagens grundoplysninger

1.1 Borgerens fødselsdato

1.2 Køn

- (1) ☐ Mand
- (2) ☐ Kvinde

1.3 Hvilken forsørgelsesydelse havde borgeren umiddelbart før tilkendelse af førtidspension?

- (1) ☐ Selvforsørgende
- (2) ☐ Ressourceforløbsydelse
- (3) ☐ Kontanthjælp
- (4) ☐ Sygedagpenge
- (5) ☐ Arbejdsløshedsdagpenge
- (6) ☐ Fleksjob
- (7) ☐ Ledighedsydelse
- (8) ☐ Revalidering
- (11) ☐ Uddannelseshjælp
- (9) ☐ Andet - Hvilke(n) _____
- (10) ☐ Fremgår ikke

1.4 Har borgeren været i ressourceforløb forud for tilkendelse af førtidspension?

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

1.5 Har borger en uddannelse?

- (1) ☐ Ja - Hvilken _____
(2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

1.5.1 Har borger brugt sin uddannelse i job?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

1.6 Har borger været i ordinær beskæftigelse?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej
(3) ☐ Fremgår ikke af sagen

Eventuelle bemærkninger:

1.6.1 Hvad har borger senest arbejdet med og i hvilken funktion?

2. Oplysninger om kommunens afgørelse**2.1 Dato for kommunens afgørelse om tilkendelse af førtidspension?**

2.2 Har kommunen truffet afgørelse om førtidspension med revision?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

2.3 Har kommunen truffet afgørelse om førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

2.4 Hvad er borgers hoveddiagnose(r), som kommunen har lagt vægt på i afgørelsen og rehabiliteringsteamets indstilling? (Skriv 1-3 diagnoser)

- (1) ☐ 1 _____
(2) ☐ 2 _____
(3) ☐ 3 _____
(4) ☐ Ikke relevant

Eventuelle bemærkninger:

2.5 Har borger en eller flere bidiagnose(r), der har haft betydning for tilkendelsen?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

2.5.1 Anfør hvilke bidiagnose(r), der haft betydning for tilkendelsen:

2.6 Hvilke tre sidste beskæftigelsestilbud har borgeren modtaget af kommunen forud for tilkendelsen?

- (1) ☐ Uddannelse/aktivering/kurser
(2) ☐ Virksomhedspraktik
(3) ☐ vejledning og opkvalificering
(4) ☐ Fleksjob
(5) ☐ Ingen
(6) ☐ Andet - Hvilke(t): _____

Eventuelle bemærkninger:

2.7 Har borgeren modtaget hjælp efter en eller flere af servicelovens paragraffer?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej
(3) ☐ Fremgår ikke af sagen

Eventuelle bemærkninger:

2.7.1 Modtager borgeren stadig en eller flere af disse typer hjælp?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

2.7.1.1 Hvilke ydelser modtager borgeren fortsat?

2.8 Hvilke forhold har kommunen lagt vægt på i afgørelsen ved vurderingen af, at borgeren tilkendes førtidspension?

- (1) ☐ Psykiske forhold/diagnose
(2) ☐ Fysisk funktionsnedsættelse/diagnose
(3) ☐ Kognitiv funktionsnedsættelse/diagnose (for eksempel hjerneskade)
(4) ☐ Andre diagnoser
(5) ☐ Særlige sociale forhold
(6) ☐ Der er ikke yderligere beskæftigelsesmæssige udviklingsmuligheder
(7) ☐ Langvarigt fravær fra arbejdsmarkedet
(8) ☐ Uddannelsesmæssige forhold
(9) ☐ Øvrige relevant forhold, der er oplyst af borgeren selv eller kommunen i sagen

Uddyb eventuelt, hvilke forhold kommunen har lagt vægt på i afgørelsen:

2.9 Hvis borgeren har en psykisk/psykiatrisk diagnose, hvilke undersøgelses- og behandlingstilbud har borgeren modtaget

- (1) ☐ Neuropsykologisk undersøgelse
(2) ☐ Funktionsevnevurdering ved testning
(3) ☐ Medicinsk behandling
(4) ☐ Psykologisk behandling
(5) ☐ Psykiatrisk behandling
(6) ☐ Psykosocial behandling
(7) ☐ Funktionstræning
(8) ☐ Fremgår ikke af sagen
(9) ☐ Andet - Hvilke(t) _____

Uddyb, hvilke behandlingstilbud i psykiatrien borgeren har modtaget/deltaget i:

2.10 Hvis borger har en fysisk funktionsnedsættelse/diagnose, hvilke undersøgelses- og behandlingstilbud har borgeren modtaget?

- (1) ☐ Undersøgelse i sundhedsregi
- (2) ☐ Funktionsevnevurdering ved testning
- (3) ☐ Operation
- (4) ☐ Genoptræning
- (5) ☐ Medicinsk behandling
- (6) ☐ Andet - Hvilke(t) _____
- (7) ☐ Fremgår ikke af sagen
- (8) ☐ Ikke relevant

2.11 Hvis borger har en kognitiv funktionsnedsættelse/diagnose, hvilke undersøgelses- og behandlingstilbud har borgeren modtaget?

- (1) ☐ Undersøgelse i sundhedsregi
- (2) ☐ Funktionsevnevurdering ved testning
- (3) ☐ Operation
- (4) ☐ Genoptræning
- (5) ☐ Medicinsk behandling
- (6) ☐ Andet - Hvilke(t) _____
- (7) ☐ Fremgår ikke af sagen
- (8) ☐ Ikke relevant

3. Rehabiliteringsplanens forberende del

- Kommunens og borgerens forberedelse af sagen

3.1 Har kommunen udfyldt rehabiliteringsplanens forberedende del?

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

3.2 Hvilke af følgende punkter er oplyst i den forberende del af rehabiliteringsplanen? (jf. § 3 i BK. nr. 2408 af 13/12/2021 om rehabiliteringsplan og rehabiliteringsteamets indstilling om ressourceforløb, fleksjob, førtidspension m.v.)

- (1) ☐ Erfaringer og ressourcer i forhold til job og uddannelse, herunder borgerens CV
- (2) ☐ Personlige ressourcer, herunder familie og netværk m.v.
- (3) ☐ Borgerens beskæftigelsesmæssige og sociale udfordringer i forhold til at komme i job eller uddannelse
- (4) ☐ Fremtidige ønsker til job og uddannelse
- (5) ☐ Helbredssituationen, herunder oplysninger om igangværende undersøgelse eller behandling samt alle relevante helbredsmæssige oplysninger med dokumentation i form af lægeattester m.v. som allerede foreligger hos kommunen
- (7) ☐ Helbredets betydning for job- og uddannelsesmuligheder
- (8) ☐ Hittidig forsørgelsehistorik med udgangspunkt i kommunens foreliggende oplysninger
- (9) ☐ Kommunens hittidige indsats for borgeren (både beskæftigelse og sociale indsatser). Beskrivelse af indhold, formål og varighed. Kommunens og borgerens erfaringer med de

enkelte indsatser skal fremgå af oplysningerne, herunder kommunens og borgerens opfattelse af årsagen til, at den hidtidige indsats ikke har kunnet bringe borgeren i job eller uddannelse.

3.3 Mangler der nogle oplysninger i den forberedende del af rehabiliteringsplanen?

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej

3.3.1 Uddyb hvilke oplysninger, der mangler i den forberedende del af rehabiliteringsplanen:

3.4 Fremgår det af sagen, at borgeren har været inddraget i udarbejdelse af rehabiliteringsplanens forberedende del?

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

3.5 Hvordan har kommunen inddraget borgeren?

- (2) ☐ Ved møde i kommunen
- (3) ☐ Partshøring
- (4) ☐ På anden måde
- (5) ☐ Uoplyst
- (6) ☐ Tvivlsomt

Eventuelle spørgsmål:

4. Rehabiliteringsplanens forberedende del

- Den praktiserende læges vurdering

4.1 Har den praktiserende læge udfyldt LÆ265?

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej

4.1.1 Skyldes den manglende udfyldelse af LÆ265, at der er tale om en ansøgning om førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag, jf. § 17, stk. 2?

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej

4.2 Indeholder LÆ265 en eller flere af følgende oplysninger?

(§ 4 i Bek. nr. 2408 af 13/12/2021 om rehabiliteringsplan og rehabiliteringsteamets indstilling om ressourceforløb, fleksjob, førtidspension m.v.)

- (1) ☐ Lægens oplysninger om relevante helbredsforhold, der har betydning for vurderingen af, hvordan borgeren kan hjælpes i job eller uddannelse
- (2) ☐ Særlige hensyn, herunder hvilke særlige hensyn det på grund af borgerens helbredsforhold vil være nødvendigt at tage i det videre forløb
- (3) ☐ Lægens kommentarer til borgerens eget perspektiv på helbred og arbejde
- (4) ☐ Andre forhold, der kan have betydning for arbejde eller uddannelse, herunder sociale forhold, misbrug m.v. eller andre supplerende oplysninger, der bidrager til at oplyse sagen yderligere

Eventuelle bemærkninger:

5. Rehabiliteringsteamets indstilling og behandling af sagen**5.1 Har rehabiliteringsteamet lavet en indstilling i sagen?**

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

5.2 Hvad har rehabiliteringsteamet indstillet?

- (1) ☐ Tilkendelse af førtidspension
- (2) ☐ Tilkendelse af førtidspension med revision
- (3) ☐ Tilkendelse af førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag

Eventuelle bemærkninger:

5.3 Fremgår det af teamets indstilling, hvilke beskæftigelsesmæssige, sociale og helbreds-mæssige forhold, teamet har lagt vægt på?

(Notér gerne dette svar, da I skal bruge det senere)

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

5.4 Har teamet udarbejdet en faglig forklaring, der begrundet, hvorfor borgerens arbejdsevne anses for væsentligt og varigt nedsat?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

5.5 Har teamet udarbejdet en faglig vurdering, der begrundet, hvorfor en eventuel arbejdsevne ikke lader sig anvende til selvforsørgelse uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, jf. § 19 i lov om social pension?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

5.6 Har kommunen indhentet yderligere oplysninger, efter at sagen har været forelagt rehabiliteringsteamet?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

5.6.1 Hvilke yderligere oplysninger har kommunen indhentet, efter at sagen har været forelagt rehabiliteringsteamet?

5.7 Har borgeren deltaget i rehabiliteringsteamets møde?

- (2) ☐ Det fremgår af sagen, at borger har deltaget
(3) ☐ Det fremgår af sagen, at borger ikke har deltaget
(4) ☐ Det fremgår ikke af sagen, om borger har deltaget

Eventuelle bemærkninger:

5.8 Har kommunen fulgt teamets indstilling?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

5.9 Har kommunen genforlagt sagen for teamet inden afgørelsen?

- (1) ☐ Ja

- (2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

5.10 Har borgeren fået tilbud om i et møde at udtale sig over for den eller de personer, der skal træffe afgørelsen?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej
(3) ☐ Fremgår ikke af sagen

Eventuelle bemærkninger:

6. Den materielle vurdering af kommunens afgørelse

6.1 Er kommunens afgørelse samlet set rigtig?

(Notér gerne dette svar, da I skal bruge det senere)

- (1) ☐ Ja, afgørelsen er i overensstemmelse med regler og praksis
(2) ☐ Nej, afgørelsen ville blive ændret, hvis det havde været en klagesag
(3) ☐ Nej, sagen ville blive hjemvist, hvis det havde været en klagesag

6.1.1 Hvorfor er kommunens afgørelse ikke rigtig?

6.2 I hvilket omfang er sagen oplyst?

(Notér gerne dette svar, da I skal bruge det senere)

(Hvis der svares "væsentlige oplysninger mangler" i dette spørgsmål, så skal spørgsmål 6.1. besvares med 'Nej')

- (1) ☐ Ingen oplysninger mangler
(2) ☐ Enkelte mindre væsentlige oplysninger mangler
(3) ☐ Væsentlige oplysninger mangler

Eventuelle bemærkninger:

6.2.1 Hvilke væsentlige oplysninger mangler?

- (1) ☐ Lægelige oplysninger om diagnoser
(2) ☐ Lægelige oplysninger om behandling
(3) ☐ Lægelige oplysninger om varighed
(4) ☐ Oplysninger om beskæftigelsesrettede indsatser fx virksomhedspraktik
(5) ☐ Oplysninger om funktionsnedsættelser
(6) ☐ Andet - Hvilke(n) _____

Eventuelle bemærkninger:

6.3 Er der dokumentation for, at borgerens arbejdsevne er væsentlig og varigt nedsat?

- (1) ☐ I høj grad
- (2) ☐ I nogen grad
- (3) ☐ I ringe grad
- (4) ☐ Nej

6.3.1 Hvilken dokumentation mangler?

Eventuelle bemærkninger:

6.4 Er der andre forhold end de helbredsmæssige, der i væsentlig grad har medført en nedsættelse af funktionsevnen (fx været udsat for tortur, sociale, sproglige, kulturelle forhold mv.)?

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

6.5 Er der dokumentation for, at der ikke er et udviklingsperspektiv for borgerens arbejdsevne?

- (1) ☐ I høj grad
- (2) ☐ I nogen grad
- (3) ☐ I ringe grad
- (4) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

6.6 Hvis borgers arbejdsevne ikke er afprøvet i en virksomhedspraktik mm., er der da helbredsmæssige forhold, der kan begrunde dette?

- (1) ☐ I høj grad
- (2) ☐ I nogen grad
- (3) ☐ I ringe grad
- (4) ☐ Nej
- (5) ☐ Ikke relevant

Eventuelle bemærkninger:

6.7 Er kommunens vurdering af borgerens ret til førtidspension korrekt?

- (1) ☐ I høj grad
(2) ☐ I nogen grad
(3) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

7. Vurdering af særlige sagsbehandlingsregler**7.2 Er rehabiliteringsplanens forberedende del udfyldt i overensstemmelse med § 3 i Bek. nr. 2408 af 13/12/2021 om rehabiliteringsplan og rehabiliteringsteamets indstilling om ressourceforløb, fleksjob, førtidspension mv., jf. dog § 12 og § 13, stk. 1?**

(Hvis der svares "nej", er udgangspunktet, at svaret i spørgsmål 6.1. er "nej", og svaret i spørgsmål 6.2. skal være "væsentlige oplysninger mangler". Lav en konkret væsentlighedsvurdering for at kunne svare på spørgsmålene 6.1. og 6.2)

- (1) ☐ I høj grad
(2) ☐ I nogen grad
(3) ☐ Nej

7.2.1 Hvad er begrundelsen for, at rehabiliteringsplanen ikke eller kun delvist er udfyldt?

7.3. Burde LÆ265 være udfyldt?

(Hvis der svares "ja", skal det vurderes i spørgsmål 6.1. og 6.2., om det får ugyldighedsvirkning – lav en konkret væsentlighedsvurdering).

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger til at LÆ65 ikke burde være udfyldt:

Bemærkninger til at LÆ65 burde være udfyldt:

7.4 Er den forberedende del i rehabiliteringsplanen udfyldt i overensstemmelse med § 4. stk 3 i Bek. nr. 2408 af 13/12/2021 om rehabiliteringsplan og rehabiliteringsteamets indstilling om ressourceforløb, fleksjob, førtidspension m.v. ?

(Hvis der svares "Nej", er udgangspunktet, at svaret i spørgsmål 6.1. skal være "Nej", og svaret i spørgsmål 6.2 skal være "væsentlige oplysninger mangler". Lav en konkret væsentlighedsvurdering)

- (1) ☐ I høj grad
- (2) ☐ I nogen grad
- (3) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

7.5 Er LÆ265 tilstrækkeligt oplyst, jf. § 4 i bekendtgørelsen?

- (1) ☐ I høj grad
- (3) ☐ I nogen grad
- (4) ☐ Slet ikke

7.5.1. Har det betydning for gyldigheden af kommunens afgørelse?

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

7.5.2 Er der tale om en aktuel LÆ265

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej
- (3) ☐ Ikke relevant

7.5.3. Har det betydning for afgørelsens gyldighed?

- (1) ☐ Ja
- (2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

7.6 Har rehabiliteringsteamet givet en fyldestgørende begrundelse for indstilling om, at borgeren tilkendes førtidspension?

- (1) ☐ I høj grad
- (2) ☐ I nogen grad
- (3) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

7.7 Er rehabiliteringsteamets begrundelse tilstrækkelig i forhold til indstilling om de beskæftigelsesmæssige, sociale og helbredsmæssige forhold, som teamet har lagt vægt på? (jf. besvarelsen i spørgsmål 5.3 om teamets indstilling)

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

7.8 Følger kommunen teamets indstilling?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

7.9 Burde kommunen have genforlagt sagen for rehabiliteringsteamet før afgørelsen, jf. spørgsmål 5.7?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

8. Vurdering af formelle regler i øvrigt

8.1 Hvilken form har afgørelsen?

- (1) ☐ Skriftlig afgørelse
(2) ☐ Skriftligt notat i kommunens journal
(3) ☐ Anden form

Eventuelle bemærkninger:

8.2 Er begrundelsen for afgørelsen i overensstemmelse med FVL §§ 22-24, eller opfylder det skriftlige notat kravet om, at det skal fremgå, hvilken afgørelse der er truffet med hvilken hjemmel?

- (1) ☐ I høj grad
(2) ☐ I nogen grad
(3) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

8.3 Er der givet klagevejledning?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

8.3.1 Er klagevejledningen korrekt?

(Der henvises til FVL § 25)

- (1) ☐ Ja
(3) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

Eventuelle bemærkninger, hvis der ikke er givet klagevejledning:

8.4. Har der været foretaget partshøring?

(Hvis svaret er "nej, skal det overvejes, om svaret i spørgsmål 6.1. skal være 'nej')

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej
(3) ☐ Partshøring er ikke akutelt

Eventuelle bemærkninger:

8.5 Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger om formaliteten?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

8.6 Hvis nogle af de formelle sagsbehandlingsregler ikke er overholdt, har det da betydning for rigtigheden af afgørelsen?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

8.7 Ville der blive udtalt kritik eller bemærkninger, hvis det var en klagesag?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej

Eventuelle bemærkninger:

8.8 Resume af sagen:

(Resumeet skal kunne kopieres til rapporten, hvis sagen bruges, som case. Det skal derfor indeholde en kort beskrivelse af sagens faktiske oplysninger)
