

Bente Andersen-Ledet
Autorisationsnummer: 2011-633

4. april

Journalnummer: 23-88301

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Telefonnummer: +45 33 41 12 00

Mail: ast@ast.dk
Mail: sikkermail@ast.dk

EAN-nummer: 57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:
mandag - torsdag kl. 9.00-15.00
fredag kl. 9.00-13.00

Åbningstid - telefon:
mandag - tirsdag kl. 9.00-15.00
onsdag lukket
torsdag - fredag kl. 9.00-15.00

Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 20. september 2023 en henvendelse om dit virke i forbindelse med en forældrekompetenceundersøgelse af [undersøgte 1] og [undersøgte 2] og erklæring herom dateret den 26. juni 2022, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

Psykolognævnet har afgjort sagen på et møde den 25. marts 2025.

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager

Formand for Psykolognævnet

Baggrund for afgørelsen

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du ved udfærdigelsen af erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen i den konkrete sag i væsentligt omfang ikke har lavet op til din forpligtelse som autoriseret psykolog til at udvise omhu og uhildethed.

Hvad er afgørende for sagen

Ifølge opdraget af den 26. april 2022 havde du til opgave at udarbejde en forældrekompetenceundersøgelse.

Ved vurderingen lægger Psykolognævnet vægt på nedenstående mangler i erklæringen, herunder antallet og karakteren af manglerne.

Manglende gengivelse af opdraget

Opdraget for undersøgelsen er ikke gengivet i sin helhed i erklæringen.

Efter afsnit 6.1.6.1 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer 2021 skal opdraget gengives i sin helhed i erklæringen, så det fremgår, hvilken opgave psykologen har fået.

Manglende uhildethed

Som følge af bl.a. anvendelsen af værdiladede og subjektive udtryk i dine beskrivelser og vurderinger af forældrene, fremstår du hildet i erklæringen.

Som eksempler fremgår det af erklæringen side 15, 21 og 23:

"Alle [undersøgte 1] fortællinger fra sit tidligere liv munder ud i en kritik af [opdragsgiver] og en konklusion gående på, at hvis kommunen blot ville give dem den hjælp, de har brug for, ville alle problemer være løst.

Ikke på noget tidspunkt hører jeg [undersøgte 1] sige, at han med sine egne handlinger/udtalelser/udeladelser selv kan fremkalde de skitserede reaktioner. Det virker som om han er opslugt af offerrollen og handlingslammet i forhold til at komme ud af den."

"Det var primært [undersøgte 2], der førte ordet, og når/hvis [undersøgte 1] forsøgte at bryde ind eller give sit besyv med, blev han standset myndigt af [undersøgte 2], der fortalte ham, at "Det taler vi ikke om (nu)" eller "Nu er det mig, der snakker".

(...)

Jeg spurgte [undersøgte 2], hvorfor [undersøgte 3] havde denne reaktion, hvortil hun harmdirrende sagde, at "Vi lyver ikke for vores børn", så selvfølgelig havde hun (og [undersøgte 1]??) fortalt børnene, at kommunen blot var ude på at splitte familien ad og at de (kommunen) ville have at børnene skulle anbringes, bo et andet sted."

"Jeg oplever en forvirrende strøm af forskellige psykodynamikker til stede i rummet. [undersøgte 1] synker næsten ind i en tilstand af oplevet offerrolle samtidig med, at han har vanskeligt ved at undertrykke sin vrede/frustration over støjniveauet i køkkenet. [undersøgte 2] er påtaget overstrømmende glad, kysser og krammer i et væk, både pigerne og [undersøgte 1]. Pigerne tager glad imod, men [undersøgte 1] virker forvirret og let garderet og samtidig håbefuld."

Der er desuden ikke redegjort nærmere for forældrenes ressourcer, herunder i forhold til det relationelle, mentaliserings- og tilknytningsmæssige i forhold til børnene.

Det fremgår af pkt. 6.1.2 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer, at der i kravet om uhildethed ligger, at erklæringen skal være så objektivt velbegrundet som mulig, så den hverken uretmæssigt begunstiger den, erklæringen vedrører, eller andre personer eller myndigheder.

Anvendelsen af fagtermer

Flere steder i erklæringen anvendes fagtermer, der ikke er forståelige for hverken de undersøgte eller opdragsgiver, og som ikke er nærmere forklaret.

Det drejer sig specifikt om termen "ipsativt", der fx anvendes på erklæringen side 17, 20 og 45 uden at det forklares nærmere, hvad ordet betyder. Det medfører, at de konkrete beskrivelser af testresultater og vurderinger ikke er forståelige.

Efter pkt. 6.1.2 i nævnets vejledende retningslinjer skal en erklæring udformes i et forståeligt sprog, herunder at erklæringen skal udformes sprogligt under hensyn til, at klient eller undersøgte og opdragsgiver umiddelbart skal kunne forstå den. Psykologfaglige udtryk bør som hovedregel forklares.

Mangelfuld redegørelse for faglige overvejelser ved metodevalg

Der er ikke i erklæringen redegjort nærmere for dine faglige overvejelser om betydningen af det konkrete metodevalg til brug for belysningen af opdraget, som fx at anvende MSCEIT.

Manglende sammenfatning af oplysninger

De forskellige oplysninger i undersøgelsen ses ikke at være blevet sammenfattet i dine samlede vurderinger og konklusioner.

Det gør sig fx gældende for vurderingen af mors mentaliseringsevne.

Af side 19 i erklæringen fremgår det om konklusionen på MSCEIT:

"Sammenfattende viser testen, at [undersøgte 2] klart har evnerne til at aflæse mennesker korrekt og koble dem til en relevant følelse."

Det fremgår imidlertid af side 36 i erklæringen under pkt. 4.3.4 om vurderingen af mors evne til refleksion og mentalisering, at morens *"evne til refleksion og mentalisering er stærkt hæmmet af hendes personlighed (...)".*

Det er vigtigt, at oplysninger og vurderinger fra de forskellige elementer sammenholdes i erklæringen, herunder hvis der er eventuelle uoverensstemmelser mellem de forskellige oplysninger, observationer og testresultater, sådan at det ikke kun er enkelte elementer eller alene det, der understøtter psykologens kliniske indtryk, der inddrages i erklæringen.

Nævnet henviser til afsnit 6.1.6.8 i de vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer 2021.

Ikke underbyggede vurderinger

Ovenstående mangler medfører, at dine vurderinger og konklusioner, herunder af forældrenes tilknytningsmønstre, ikke fremstår psykologfagligt underbyggede i erklæringen.

Det er Psykolognævnets opfattelse, at vurderingen af en forælders tilknytningshistorik er et element i en forældrekompetenceundersøgelse, hvorfor det er vigtigt, at det er grundigt belyst og tilstrækkeligt underbygget i erklæringen. Dette er også baggrunden for, at det fremgår af Socialstyrelsens retningslinjer for udarbejdelse og anvendelse af forældrekompetenceundersøgelser 2021, at undersøgelsen bør gennemføres af autoriserede psykologer, der har et solidt kendskab til bl.a. tilknytningsteori.

Kritikkens betydning

Psykolognævnet vurderer, at erklæringen ikke er anvendelig i forhold til opdraget som følge af ovenstående forhold, og ikke lever op til det, der forventes, når en autoriseret psykolog udarbejder en forældrekompetenceundersøgelse.

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik for ovenstående mangler, lægger Psykolognævnet vægt på omfanget af manglerne og karakteren af de konkrete kritikpunkter.

Nævnet lægger også vægt på, at undersøgelsen er indhentet af en offentlig myndighed til brug for dennes vurdering i en sag, som har meget indgribende betydning for de undersøgte.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik.

Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 4. april 2027.

Om reglerne

En autoriseret psykolog skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen af 26. juni 2022
- Henvendelsen af den 20. september 2023
- Dine bemærkninger med bilag af 7. november 2023

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikkens betydning
- § 11 b, stk. 1, om offentliggørelse af afgørelser
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på [Retsinformations hjemmeside](#).

Lovuddrag

Lov om psykologer m.v. (psykologloven), senest bekendtgjort ved lovekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn. Stk. 4. Social- og ældreministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.