



Ankestyrelsens brev til Kolding
Kommune

Kolding Kommunes praksis for bevilling af praktisk hjælp til støvsugning i hjemmet

18. februar 2025

J.nr. 24-129046

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:
man-fre kl. 9.00-15.00

Åbningstid - telefon:
man-tir kl. 9.00-15.00
ons lukket
tor-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsens tilsyn med kommuner og regioner vender hermed tilbage i sagen om Kolding Kommunes praksis for udmåling af praktisk hjælp efter serviceloven til støvsugning.

Konklusion

Ankestyrelsen har gennemført en indledende undersøgelse af sagen.

På baggrund af Kolding Kommunes udtalelse finder Ankestyrelsen ikke anledning til at foretage yderligere.

Vi lægger vægt på, at kommunen har redegjort for sine procedurer ved vurderingen af, om en borger har behov for praktisk hjælp til støvsugning. Kommunen har oplyst, at der bliver foretaget en konkret og individuel vurdering af behovet for praktisk hjælp til støvsugning på baggrund af borgerens fysiske og psykiske funktionsniveau. Ligeledes har kommunen oplyst, at der bliver vejledt om indretning af hjemmet med henblik på, at en robotstøvsuger kan anvendes i hjemmet.

Kolding Kommune har i den forbindelse også oplyst, at kommunen vil drage læringsløbende med at uddanne og opkvalificere ansatte med henblik på at skrive afgørelser og have fokus på fyldestgørende begrundelser.

Da kommunen således på baggrund af Ankestyrelsens hjemvisninger har redegjort for sin praksis for bevilling af praktisk hjælp til støvsugning, vurderer vi, at det ikke har betydning, at tilsynet tager sagen op til behandling.

Vi afslutter derfor sagen på det foreliggende grundlag.

Vi offentliggør dette brev på www.ast.dk.

Sagens oplysninger

I forbindelse med, at Ankestyrelsen som klageinstans behandlede en række klagesager om ophør af hjælp til manuel støvsugning i Kolding Kommune, blev Ankestyrelsen opmærksom på, at Kolding Kommunes praksis for udmåling af hjælp til støvsugning i hjemmet efter servicelovens § 83, stk. 1, nr. 2, muligvis ikke var i overensstemmelse med regler og praksis.

Ankestyrelsen bad derfor den 12. januar 2025 Kolding Kommune om en udtalelse.

Kolding Kommune har den 5. februar 2025 sendt en udtalelse.

Følgende fremgår af udtalelsen:

"Indledningsvis bemærkes, at Kolding Kommune i forbindelse med vedtagelse af kommunens budget for 2023 – 2026 vedtog at ændre serviceniveauet for bevilling af støvsugning. Således blev serviceniveauet ændret, hvorefter borgere der vurderes at være tilstrækkeligt hjulpet med en robotstøvsuger, ikke længere ville modtage hjælp efter servicelovens § 83 til støvsugning.

I forbindelse med udmøntningen af den politiske beslutning har Kolding Kommune, Senior- og Sundhedsrådgivningen revisiteret hjælpen til de borgere, der tidligere har modtaget hjælp til støvsugning.

Borgere modtog i den forbindelse brev fra Senior- og Sundhedsrådgivningen med oplysning om, at rådgiver ville kontakte børger i forlængelse af den politisk vedtagne ændring af serviceniveauet. Revisitationen skete i første omgang ved en telefonisk henvendelse til børger, hvor de eksisterende beskrivelser af funktionsniveau, der forelå i kommunens sags- og omsorgssystem vedrørende børgerne ligeledes indgik. Samtalen havde til formål at undersøge om borgers fysiske funktionsniveau beskrevet ved den oprindelige visitation af hjælp til støvsugning fortsat var korrekt og dækkende, samt vurdere borgers kognitive funktionsniveau.

Hvis der, under eller efter telefonsamtalen, var tvivl om vurderingen af borgers fysiske eller kognitive funktionsniveau eller det i øvrigt fandtes nødvendigt med et fysisk besøg, blev samtalen fulgt op af besøg i hjemmet af rådgiver. Dette var ligeledes gældende, hvis borgeren ytrede ønske om besøg i hjemmet. Alle borgersamtaler og revisitationer blev udført på baggrund af en konkret og individuel vurdering.

I tilfælde hvor rådgiver vurderede behov for afprøvning eller uddybende beskrivelse af funktionsniveauet, blev borgeren tilbuddt besøg i hjemmet af terapeut. Denne terapeutvurdering indgik også i rådgivers samlede vurdering.

Kontakten til borger havde også til formål at vejlede om at fordele opgaven med støvsugning på flere dage, hvis borger ønskede at begynde at foretage støvsugning selv, samt hvordan et hjem kunne indrettes, hvis en robotstøvsuger skulle anvendes med succes. Herunder at indretning med dørtrin, lave møbler eller løse gulvtæpper kunne gøre det svært at opnå ordentlig støvsugning.

Der blev samtidig vejledt om, at uhensigtsmæssig indretning der forhindrede anvendelse af robotstøvsuger ikke i sig selv kunne medføre at hjælp til støvsugning kunne visiteres. Det var således borgers fysiske og kognitive funktionsniveau der var primær for visitationen og vurderingen af behov for hjælp.

I de tilfælde, hvor borger ikke var i stand til at tømme robotstøvsugeren, blev der bevilget hjælp til denne opgave.

Det er kommunens vurdering, at man ved revisitationerne har taget højde for og iagttaget hensynene i servicelovens § 1, stk. 3, hvorefter Stk. 3. Hjælpen efter denne lov bygger på den enkeltes ansvar for sig selv og sin familie og på den enkeltes ansvar for at udvikle sig og udnytte egne potentialer, i det omfang det er muligt for den enkelte.

[...]

I forbindelse med kommunens revisitation af støvsugning er der taget stilling til, om der er mulighed for hjælp efter reglerne om

forbrugsgoder, idet det dog med principmeddelelse 32-16 er fastslået, at kommunen ikke kan hjælpe med støtte til forbrugsgoder, da robotstøvsugere er almindeligt indbo.

Desuden har rådgiver bevilget praktisk hjælp til tømning af robotstøvsuger, hvis borg"er af fysiske eller kognitive grunde ikke har kunnet varetage denne opgave.

Endvidere bemærkes, at kommunen overordnet har vejledt borgere om muligheden for at købe en robotstøvsuger eller at tilkøbe hjælp til rengøring ved privat rengøringsfirma. Kommunen har ikke formidlet kontakt til bestemte udbydere eller fabrikater, idet dette ville være konkurrenceforvridning. Ligesom kommunen ikke har instrueret borger i brug af robotstøvsugere. Hjælp til instruktion varetages af forhandlere.

Afslutningsvis bemærkes, at kommunen er bekendt med, at et relativt stort antal sager i 2023 og 2024 er blevet pålaget af borgere til Ankestyrelsen i anledning af kommunens revisitration. Det bemærkes hertil, at kommunen har revisiteret i alt 1.876 borgere, som har modtaget hjælp til støvsugning, ligesom der har været stor opmærksomhed på og kritik af ændringen af serviceniveauet, hvorfor antallet af indbragte sager ikke er uventet. Kommunen var i forbindelse med revisitrationen meget opsøgende på tidligere praksis fra Ankestyrelsen. Dog blev det konstateret, at praksis vedrørende netop visitation af robotstøvsugere ikke fandtes. Kommunen var ligeledes i kontakt med andre kommuner og søgte telefonisk vejledning ved Ankestyrelsen om spørgsmålet. Kommunen har løbende kontaktet Ankestyrelsen om forståelsen af deres begrundelser for at hjemvise sager, samt Ankestyrelsens forventninger og krav til kommunens oplysning af sagerne, inden kommunen kunne træffe afgørelse.

Det bemærkes, at der i nogle af de indbragte sager ikke har været anført fyldestgørende begrundelser – hvilket også er påpeget af Ankestyrelsen i de hjemviste sager. Det er vigtigt at påpege, at den konkrete individuelle vurdering er foretaget, men desværre ikke altid har været tilstrækkelig tydelig eller synlig i den afgørelse og begrundelse, borgerne har modtaget.

Senior- og Sundhedsrådgivningen drager læring af Ankestyrelsens hjemviste afgørelser og arbejder løbende med at uddanne og opkvalificere ansatte i Senior- og Sundhedsrådgivningen med

henblik på at skrive afgørelser og have fokus på fyldestgørende begrundelser."

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag. Det står i § 48 a i kommunestyrelsesloven.

Ved vurderingen af, om der er anledning til at rejse en tilsynssag, vurderer Ankestyrelsen, om sagen er generelt egnet til at understøtte det kommunale tilsyns overordnede formål og funktion. Vi lægger vægt på, om det vil have væsentlig betydning, at vi tager sagen op til behandling.

Ankestyrelsen kan bl.a. inddrage sagens principielle, generelle og alvorlige karakter. Ankestyrelsen kan også inddrage, om sagen objektivt set har stor økonomisk eller administrativ betydning for en eller flere kommuner, organisationer, foreninger, borgere m.fl.

Når vi overvejer, om vi skal rejse en tilsynssag, kan det have betydning, om sagen har aktuel betydning, og om kommunen har en forkert forståelse af lovgivningen.

Formålet med at rejse en tilsynssag vil typisk være at standse en aktuel ulovlig handling i kommunen. Det kan også være at tvinge kommunen til at opfylde en handlepligt.

Venlig hilsen

Bjarne Djurhuus

Vi har anvendt:

Lov om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven), senest bekendtgjort ved lovbekendtgørelse nr. 69 af 23. januar 2024

