



## Ankestyrelsens udtalelse til Skive Kommune

24. januar 2025

J.nr. 22-10302

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)EAN-nr.:  
57 98 000 35 48 21Åbningstid - reception:  
man-fre kl. 9.00-15.00Åbningstid - telefon:  
man-tir kl. 9.00-15.00  
ons lukket  
tor-fre kl. 9.00-15.00**Tilsynsudtalelse om kommunens deltagelse i fonden KCL (Den Erhvervsdrivende Fond Kulturcenter-Limfjord)**

Skive Kommune har den 23. september 2022 skrevet til Ankestyrelsen.

Skive Kommune har bedt Ankestyrelsen om en forhåndsudtalelse om kommunens mulighed for at ændre sit engagement i fonden KCL for derved at frigøre fonden fra de begrænsninger, der følger af kommunalfuldmagtsreglerne.

**Resumé**

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Skive Kommune ikke kan frigøre fonden KCL fra de retlige begrænsninger, der følger af kommunens engagement i fonden.

Skive Kommune er medstifter af fonden, og fondens stiftelse kan ikke omgøres. Fonden kan derfor alene varetage opgaver, som er lovlige for en kommune at varetage.

Vi beder Skive Kommune om inden for to måneder at oplyse, hvad vores udtalelse giver anledning.

## **Sagens oplysninger**

Advokat [A] skrev den 17. september 2019 til Ankestyrelsen om bortforpagtningen af Skive Theater til fonden KCL (Den Erhvervsdrivende Fond Kulturcenter-Limfjord).

[A] anførte blandt andet, at Skive Kommune havde pligt til at bortforpagte Skive Theaters restaurationsdrift, og at der ikke var tale om bortforpagtning, når forpagtningen skulle varetages af KCL, som Skive Kommune havde indskudt grundkapital i.

Ankestyrelsen udtalte den 20. december 2019 i sag j.nr. 19-45434 følgende:

"Ankestyrelsen vurderer, at Skive Kommune ikke varetager opgaver i strid med lovgivningen i forbindelse med Skive Theater. Kravet om bortforpagtning af Skive Theaters accessoriske opgaver må anses for opfyldt, da kommunen har overladt udøvelsen heraf til KCL, som er en erhvervsdrivende fond og en selvejende institution.

Sagen har givet Ankestyrelsen anledning til at overveje, om Skive Kommunes indskud af grundkapital i KCL udelukkende anvendes til lovlige formål.

Ankestyrelsen har forstået Skive Kommunes svar af 27. november 2019 sådan, at de accessoriske aktiviteter i KCL er bortforpagtet til en privat. Ankestyrelsen foretager på den baggrund ikke videre vedrørende dette.

Skive Kommune har oplyst, at KCL ønsker at få forpagtningen af teatret til at foregå i et særskilt selskab, og at anmodningen om dette er under behandling.

Ankestyrelsen skal bede Skive Kommune om at orientere os om resultatet."

Skive Kommune skrev den 7. februar 2020 til Ankestyrelsen, at kommunen havde tiltrådt en allonge til aftalen om forpagtning. Kommunen havde vedlagt allongen, vedtægter for selskabet og stiftsesdokumentet.

Den 7. marts 2022 bad Ankestyrelsen Skive Kommune om en udtalelse.  
Følgende fremgik af brevet til kommunen:

"Skive Kommune har den 7. februar 2020 oplyst, at kommunen har tiltrådt en vedlagt allonge til forpagtningsaftalen af 6. september 2019 mellem KCL og Skive Kommune.

Det fremgår af allongen, at forpagtningsaftalen om driften af Skive Theater i perioden 1. januar 2020 til 31. december 2021 transporteres af fonden KCL til Skive Theater ApS.

Skive Kommune har også vedlagt stiftelsesdokumentet for Skive Theater ApS og vedtægter for selskabet.

Det fremgår af stiftelsesdokumentet, at fonden KCL har stiftet selskabet Skive Theater ApS og indskudt selskabets indskudskapital på 250.000 kr.

Det fremgår af vedtægterne, at selskabets formål er at forpagte og drive Skive Theater med de aktiviteter det naturligt indebærer, samt udvikle og drive andre aktiviteter efter bestyrelsens skøn.

Det fremgår af en artikel i Skive Folkeblad fra den 10. marts 2021, at KCL fortsætter som forpagter af Skive Theater fra 2022.

Som det fremgår af vores brev af brev af 8. oktober 2019, kan en kommune kun indbetale grundkapital ved stiftelse af en fond, hvis fonden udelukkende varetager opgaver, som kommunen selv kan varetage. Som det videre fremgår, er det ikke muligt at øremærke grundkapital, sådan at den alene anvendes til lovlige kommunale formål. Det vil ikke være et lovligt kommunalt formål at forpagte accessorisk virksomhed.

Som det fremgår af Ankestyrelsens udtalelse af 20. december 2019 kan en kommune ikke ved at indskyde et ekstra led mellem kommunen og en bestemt aktivitet, f.eks. ved at etablere privatretlige selskaber, udvide kommunalfuldmagtens grænser.

Ankestyrelsen beder derfor Skive Kommune om en udtalelse. Vi beder også kommunen om at oplyse, om det er fonden KCL eller Skive Theater ApS, der forpagter Skive Theater fra 2022, herunder de accessoriske opgaver i form af blandt andet restaurationsdrift."

Skive Kommune svarede den 27. maj 2022 følgende:

"Der er indgået en aftale mellem Skive Kommune og Skive Theater Aps om drift af Skive Theater i perioden 1.1.2022 til 31.12.2025.

[...]

Det er kommunens opfattelse at der siden fondens stiftelse i begyndelsen af 2010 er sket en udvikling med hensyn til de aktiviteter, som ønskes løst i en institution som KCL/KCS (kulturcenter Skive). Kommunen er opmærksom på at den kommunale deltagelse i kulturcenter Skive kan medføre begrænsninger i aktiviteterne.

Kommunen kan ikke alene bestemme, hvilke aktiviteter, der kan være i centret og der er behov for en nærmere drøftelse med fondens bestyrelse, herunder en drøftelse med fonden om forpagtningsaftalen for Skive Theater, som ikke kan fortsætte. Kommunen kender ikke fondens holdning hertil, men der er en umiddelbart forventning om at fonden ikke er interesseret i indskrænkninger af aktiviteter.

En mulig løsning kan være at Skive Kommune trækker sig ud af fonden uden at denne opløses. Der er en kommunal interesse i at centret fortsætter og har mulighed for at udvikle sig. Fonden vil, hvis den frigøres fra den kommunale binding, kunne varetage aktiviteter, der ikke er lovlige kommunale aktiviteter.

[...]

Forinden Skive Kommune tager stilling til, hvorvidt kommunen ønsker at trække sig fra fonden, skal det afklares, hvad vilkårene herfor vil være. Eksempelvis forventes det at medføre, at borgmesteren ikke kan være født medlem af fondens bestyrelse. Der vil formentlig være en interesse i at byrådet i de første år efter en frigørelse udpeger et medlem til fondens bestyrelse for at have indseende med driften. Skive Kommune udlejer idrætshaller til fonden og vil formentlig give øremærkede tilskud til aktiviteter. Kommunen har ved stiftelsen indskudt 150.000 kr. og der bør forholdes til hvad der i givet fald skal ske med dette indskud.

Kommunen ønsker at få en nærmere drøftelse med fondens bestyrelse om vilkår for en eventuel kommunal udtræden af fonden.

Vi ønsker herefter at forelægge et konkret forslag for Ankestyrelsen for at få en forhåndstilkendegivelse af, hvorvidt det umiddelbart er acceptabelt."

Den 23. september 2022 vendte Skive Kommune tilbage med følgende forslag til kommunens udtrædelse af fonden KCL:

"Bestyrelsen for Kulturcenteret har således i et bestyrelsesmøde den 13. september 2022 godkendt forslag til vilkår for kommunens udtræden af fondens bestyrelsen. Der er dermed enighed mellem parterne om at foreslå en model, som skitseret i det følgende.

[...]

Modellen indebærer, at fonden skal frigøres fra kommunen. Dette kræver vedtægtsændringer. Disse skal godkendes af Erhvervsstyrelsen og Civilstyrelsen. Det tilføjes derfor følgende til pkt 3.1 i vedtægter: Fondens aktiviteter har udviklet sig siden fondens stiftelse, hvorfor fonden (dato). ... 2022 efter godkendelse fra Ankestyrelsen er blevet frigjort for den kommunale binding. Fonden kan dermed varetage aktiviteter, der ikke er lovlige kommunale aktiviteter.

Modellen indebærer, at borgmesteren ophører med at være født medlem af bestyrelsen. I stedet udpeger Skive Byråd 1 til 2 medlemmer til fondens bestyrelse, jfr § 68 a i den kommunale styrelseslov. De kommunalt udpegede medlemmer er ikke underlagt instruktion fra byrådet, og det skal sikres at de ikke kan få afgørende indflydelse i fondens bestyrelse. Ankestyrelsen bedes udtale sig om hvorvidt det gør en forskel for udtalelsen, om der er 1 eller 2 medlemmer udpeget af byrådet i bestyrelsen.

De gældende aftaler om udleje af de kommunalt ejede haller mv fortsætter på uændrede vilkår, idet hallerne mv er og stedse skal udlejes på markedsvilkår.

De nugældende aftaler om idræt i hallerne planlægges fortsat med samme timetal som hidtil.

Den nuværende aftale om bortforpagtning af Skive Theater i en tidsbegrænset periode bibeholdes.

Kommunen kan fortsat efter konkrete vurderinger yde øremærkede tilskud til aktiviteter, som der er hjemmel til at kommunen støtter.

Der udarbejdes som hidtil et særskilt regnskab for kommunale aktiviteter i fonden. Dette regnskab skal særskilt revideres af fondens revisor, og revisoren skal sende en revisionsberetning herfor til kommunen.

Som baggrund for ovennævnte forslag indgår følgende:

Det vurderes, at der fremadrettet er tre muligheder for fonden. Enten begrænses fondens aktiviteter til udelukkende at være dem, der er lovlige kommunale aktiviteter, fonden likvideres eller fonden frigøres fra den kommunale binding.

Fondens aktiviteter har udviklet sig siden fondens stiftelse. Hvis fondens virksomhed skal begrænses til alene at være lovlige kommunale aktiviteter, vil opgaverne skulle afholdes inden for de regler der følger af kommunalfuldmagtsreglerne, erhvervsfremmeloven, folkeoplysningsloven og filmloven.

Kommunen ønsker ikke at fonden skal være underlagt disse begrænsninger. Det bør være muligt at holde store firmafester, private fester, udstillinger og konferencer med servering på et højt kvalitetsniveau i lokalerne. Desuden ønskes Skive Theater anvendt til kulturelle formål i samarbejde/samspil med aktiviteter i KCL, men det bør også være muligt at udleje teateret til private aktiviteter, som ønskes afholdt i de historiske rammer, som det gamle teater opleves at være for mange borgere i kommunen.

Kommunen finder at det vil være en dårlig ide at likvidere fonden, da der er brug for de tilbud, der er i fonden. Kulturcenteret med det mangeartede kulturelle tilbud har stor betydning for kommunens kulturliv. Der er heller ikke i kommunen tilsvarende private tilbud, som kan huse så mange personer eller bruges til store udstillinger. Det vil være et dårligt tegn over for kulturcentrets sponsorer, hvis der skal ske en likvidation blot for at kommunen kan udtræde af fonden.

[...]

Uanset at der fortsat ønskes kommunal repræsentation i fondens bestyrelse mener vi at fonden med de nævnte vilkår vil blive frigjort fra kommunen.

Som tidligere nævnt ønskes på dette grundlag en udtalelse fra Ankestyrelsen om, hvorvidt denne model kan accepteres."

Følgende fremgår bl.a. af fondens vedtægter:

### **"3. Stiftere**

- 3.1 Fondens stiftere er Spar Vest Fonden og Skive Kommune.
- 3.2 Der er ikke tillagt stifterne særlige fordele i forbindelse med stiftelsen.
- 3.3 Fondens midler kan på intet tidspunkt gå tilbage til stifterne.

### **4. Formål**

- 4.1 Fondens formål er at udvikle, etablere og drive et sports- og kulturcenter i Skive Kommune.
- 4.2 Fondens formål omfatter leje, drift og vedligeholdelse af hele det kultur- og sportscenter, der er beliggende Skyttevej 14 A, 7800 Skive, hvorfra kulturcenteret skal drives.
- 4.3 Fondens formål omfatter endvidere køb, leje og/eller leasing af driftsmidler og driftsinventar, samt etablering og varetagelse af den daglige drift af de til enhver tid i kulturcenteret værende faciliteter til brug for sports-, Kultur-, messe og kongresaktiviteter, herunder således f.eks. drift af biograf, cafeteria, restaurant, svømmehal, motionscenter, koncert og kongressal m.v. Efter bestyrelsens skøn kan den daglige drift heraf overdrages helt eller delvist til tredjemand mod vederlag.
- 4.4 Ud over det i punkt 4.1 og 4.3 anførte har fonden endvidere til formål at udvikle og drive andre aktiviteter, tjenesteydelser samt øvrige arbejder, som efter bestyrelsens skøn understøtter ovennævnte formål.

### **5. Fondens kapital og formue**

- 5.1 Fondens grundkapital er kr. 300.000,00.
- 5.2 Grundkapitalen er indbetalt kontant i ligelig fordeling mellem fondens stiftere.
- 5.3 Fonden overtager ikke andre værdier i forbindelse med stiftelsen.
- 5.4 Fonden hæfter kun for sine forpligtelser med sin formue.

## **6. Bestyrelsen**

- 6.1 Fondens bestyrelse består af 5 personer.

[...]
- 6.2 Bestyrelsen sammensættes ud fra følgende retningslinjer:
  - Den til enhver tid siddende Borgmester i Skive er født medlem.

[...]

## **12. Vedtægtsændringer og opløsning**

- 12.1 Fondens samlede bestyrelse kan med 2/3 stemmeflertal og under iagttagelse af fondsloven § 48 træffe bestemmelse om ændring af vedtægterne eller opløsning af fonden.
- 12.2 Ved fondens opløsning anvendes fondens formue efter fondsbestyrelsens nærmere anvisning, således at fondsformuen anvendes i overensstemmelse med fondens formål.
- 12.3 Ingen del af fondens formue kan på noget tidspunkt gå tilbage til stifterne eller nærtstående til stifterne."

Ankestyrelsen er blevet opmærksom på, at det fremgår af KCS' hjemmeside (<https://kcskive.dk>), at der i tilknytning til KCS pågår kiosksalg i tilknytning til en biograf, der ses at være drevet af fonden KCL. Det fremgår også, at der f.eks. er en café og en restaurant samt salg af sportstøj.

## **Regler og praksis**

### *Erhvervsdrivende fonde*

Dette fremgår af § 1, stk. 1 og 2, i lov om erhvervsdrivende fonde:

**”§ 1.** Loven finder anvendelse på fonde, legater, stiftelser og andre selvejende institutioner, der efter § 2 anses for at være erhvervsdrivende (erhvervsdrivende fonde).

*Stk. 2. Ved en erhvervsdrivende fond forstås i denne lov en juridisk person, som besidder en formue, der er uigenkaldeligt udskilt fra stifterens formue til varetagelse af et eller flere i vedtægten bestemte formål, som skal kunne efterleves i en længere årrække, hvor rådighedsbeføjelserne over fonden tilkommer en i forhold til stifter selvstændig ledelse, hvor der udøves erhvervsaktivitet, jf. § 2, stk. 1 og 2, og hvor ingen fysisk eller juridisk person uden for fonden har ejendomsretten til fondens formue.”*

Om en fonds karakteristika fremgår følgende af Kommunalret for praktikere – I, Rikke Søgaard Berth, Karnov Group, 1. udgave 2024, side 225:

”En fond er karakteriseret ved at være selvejende, dvs. at den eller de aktører, der har stiftet fonden, ikke er ejere, og at der ikke afholdes en årlig generalforsamling eller tilsvarende. Fonden ledes af sig selv, dvs. bestyrelsen.

En fond har sin egen formue, og formuen er uigenkaldeligt udskilt fra stifterens formue.

[...]

Det betyder, at fonden ikke kan udlodde midler til stifter, og at fondens midler ikke kan gå til stifter ved fondens opløsning. ”

### *Kommunalfudmagtsreglerne*

Spørgsmålet om, hvorvidt en kommune lovligt kan deltagte i en fond, er ikke reguleret i den skrevne lovgivning. Spørgsmålet om lovligheden af kommunens engagement skal derfor vurderes ud fra de almindelige kommunalretlige grundsætninger om kommuners opgavevaretagelse – de såkaldte kommunalfudmagtsregler.

Om kommunens deltagelse i en fond som (med)stifter og væsentlig gavegiver fremgår følgende af Kommunalret for praktikere – I, Rikke Søgaard Berth, Karnov Group, 1. udgave 2024, side 229 f:

"Det følger af mellemledsgrundsætningen, at en fond, der er stiftet af en kommune, alene må udøve lovlige kommunale opgaver. Det gælder, selvom kommunen har stiftet fonden sammen med en privat aktør. Hvis kommunen har indskudt fx 40% af grundkapitalen, er det således ikke tilstrækkeligt, at blot 40% af fondens opgaver har karakter af lovlige kommunale opgaver. Samtlige opgaver, som udføres af fonden, skal være lovlige kommunale opgaver. Dette bør fremgå udtrykkeligt at vedtægten. En fond, der er stiftet af en kommune, eller som efter stiftelsen har fået en væsentlig gave af en kommune, vil derfor være begrænset i sit virkeområde, så den udelukkende kan udføre opgaver, som kommunen lovligt ville kunne udføre.

[...]

Ovenstående er i princippet det samme, som hvad der gælder for fx aktieselskaber, der har kommunalt (med)ejerskab, og for foreninger, som en kommune er medlem af. Konsekvenserne er dog langt vidtrækkende, når der er tale om en fond. Det skyldes følgende:

- Kommunen kan – i modsætning til, hvad der gælder i et aktieselskab eller en forening – ikke udtræde som ejer eller medlem, da stiftelsen, hhv. gaven ikke kan omgøres.
- Fonden vil derfor i al tid fremover skulle agere inden for de retlige rammer, der gælder for den eller de stiftende kommuner, hvilket har betydning i forhold til lokalitetsprincippet.

[...]

Det er ikke muligt at opdele fondens økonomi, så kommunens engagement øremærkes de lovlige kommunale opgaver, da et engagement som stifter (eller væsentlig gavegiver) ikke kan øremærkes."

Kommunalfuldmagtsreglerne og forbuddet mod erhvervsvirksomhed

Det er almindeligt antaget, at en kommune uden lovhjemmel er afskåret fra at drive handel, håndværk, industri eller finansiel virksomhed, medmindre der foreligger en relevant kommunal interesse.

Denne afgrænsning beror på principielle overvejelser om, hvilke opgaver der hører under henholdsvis den offentlige og den private sektor.

Derudover beror afgrænsningen på hensynet til lige konkurrence på erhvervsmarkedet, hensynet til at undgå indgreb i de markedsmekanismer, der regulerer erhvervslivet, samt hensynet til kommunernes økonomi.

Forbuddet mod at varetage erhvervsvirksomhed gælder, selvom den pågældende aktivitet ikke udøves med det formål at opnå en fortjeneste – og selvom en sådan fortjeneste faktisk ikke opnås. Forbuddet gælder også, uanset om private virksomheder påføres konkurrence ved den kommunale aktivitet eller ej.

Vi henviser til Karsten Revsbech, Kommunerne opgaver, Djøf Forlag, 4. udgave 2023, side 167 ff.

Kommuner kan dog i et meget begrænset omfang varetage accessoriske opgaver.

Accessoriske opgaver er opgaver, der i princippet ikke er kommunale, men som knytter sig naturligt og tæt til varetagelsen af kommunale opgaver. En communal restaurant i et kommunalt kulturhus er et eksempel på dette.

Det kommunale engagement i accessorisk virksomhed kan ikke udstrækkes videre, end hensynet bag kommunens adgang til at varetage opgaven nødvendiggør. Den kommunale restaurant skal derfor bortforpagtes i det omfang, det er muligt. Bortforpagtningen skal ske til markedsprisen.

Vurderingen af, om en accessorisk aktivitet er lovlig, kan til en vis grad påvirkes af, om opgaven i øvrigt varetages på en rimelig måde af private erhvervsdrivende eller andre offentlige myndigheder.

Ankestyrelsen henviser til Karsten Revsbech, Kommunerne opgaver, Djøf Forlag, 4. udgave 2023, side 211 ff.

Dette fremgår blandt af Indenrigs- og Sundhedsministeriets brev af 27. marts 2007 i sagen om Skanderborg Kommunes udlån af arealer til foreningen Skanderborg Festival Klub:

"Generelt finder Indenrigs- og Sundhedsministeriet anledning til at bemærke, at kravet om bortforpagtning tillige gælder, når kommuner varetager aktiviteter i privatretlige selskabsformer. Det er således en betingelse for lovligheden af kommunens finansielle deltagelse i et selskab (f.eks. et aktieselskab), der udøver både kommunale opgaver og accessoriisk virksomhed, at driften af den accessoriiske virksomhed er bortforpagtet på markedsmaessige vilkår. Dette gælder, uanset om kommunen fuldt eller delvist ejer selskabet. Dette skyldes, at en kommune ikke ved at indskyde et ekstra led mellem kommunen og en bestemt aktivitet, f.eks. ved at etablere privatretlige selskaber, kan udvide kommunalfuldmagtens grænser.

[...]

Efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse må kravet om bortforpagtning af accessoriiske opgaver imidlertid anses for opfyldt, når kommunen har overladt udøvelsen af hovedopgaven og den accessoriiske virksomhed til et selskab uden communal deltagelse eller til en selvejende institution."

Indenrigsministeriet har i skrivelse af 20. august 1996 (2 k.kt., j.nr. 1996/1120/500-1) vedrørende en kommunes mulighed for at drive cafeteria i en kommunalt ejet idrætshal bl.a. utalt følgende:

"Såfremt det efter en konkret vurdering må lægges til grund, at det ikke er muligt for kommunen at bortforpagte cafeteriaen - f.eks. efter forgæves forsøg på at bortforpagte driften, eller fordi indtjeningsmulighederne ved driften er begrænsede - må det imidlertid antages, at kommunen selv kan drive cafeteriaet indtil videre. Får kommunen på et senere tidspunkt grund til at antage, at der er mulighed for at bortforpagte driften, bør kommunen igen forsøge at bortforpagte cafeteriaen.

For så vidt angår spørgsmålet om en bagatelgrænse, finder Indenrigsministeriet, at begrænsede indtjeningsmuligheder og et beskedent varesortiment ikke i sig selv kan begrunde, at kommunen kan undlade at forsøge at bortforpagte cafeteriaet. Begrænsede indtjeningsmuligheder, der f.eks. skyldes et beskedent

varesortiment, vil dog efter omstændighederne kunne bevirke, at kommunen lovligt kan lægge til grund, at et forsøg på bortforpagtning vil være forgæves. Kommunen vil i så fald selv kunne forestå driften af cafeteriaet indtil videre, idet kommunen ved en eventuel senere udvidelse af cafeteriaets indtjeningsmuligheder kan blive forpligtet til at forsøge at bortforpagte driften af cafeteriaet.”

#### *Om kommuners deltagelse i fondsbestyrelser*

Følgende fremgår af kommunestyrelsесlovens § 68 a, stk. 1:

**“§ 68 a.** Kommunalbestyrelsen kan udpege et eller flere medlemmer af bestyrelsen for et selskab, en forening, en fond m.v., der varetager opgaver, som kommunen selv kan løse, uanset at selskabet, foreningen, fonden m.v. også varetager opgaver, som kommunen ikke selv kan løse, såfremt kommunen har en interesse i den virksomhed, der udøves af selskabet, foreningen, fonden m.v. Kommunalbestyrelsen må ikke udpege et flertal af medlemmerne i en sådan bestyrelse.”

Bestemmelserne giver alene hjemmel til, at en communalbestyrelse kan udpege medlemmer af bestyrelsen for et selskab, en forening, en fond m.v., der også varetager ikke-kommunale opgaver. Bestemmelserne giver ikke hjemmel til, at en kommune kan yde støtte til en fond. Dette spørgsmål må afgøres efter lovgivningen øvrige regler herom, herunder kommunalfuldmagtsreglerne. Vi henviser til Lov om kommunernes styrelse med kommentarer af Hans B. Thomsen m.fl., 3. udgave, Djøf Forlag 2022, side 1160 f.

#### **Sådan vurderer vi sagen**

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Skive Kommune ikke kan frigøre fonden KCL fra de retlige begrænsninger, der følger af kommunens engagement i fonden.

Vi lægger vægt på, at kommunen er medstifter af fonden og ved fondens stiftelse i 2010 indskød 150.000 kr. til fondens grundkapital, og at det fremgår af fondens vedtægter, at fondens midler på intet tidspunkt kan gå tilbage til stifterne.

Vi henviser i øvrigt til § 1, stk. 2, i lov om erhvervsdrivende fonde, hvoraf det fremgår, at en fond er en juridisk person med egen formue, der uigenkaldeligt er udskilt fra stifterens formue.

Vi henviser også til afsnittet om regler og praksis, hvoraf det fremgår, at en kommune ikke kan udtræde af en fond, da stiftelsen ikke kan omgøres. Som det videre fremgår, må fonden derfor ikke på noget tidspunkt have aktiviteter, som ikke er lovlige kommunale opgaver.

For så vidt angår kommunens henvisning til kommunestyrelsесlovens § 68 a bemærker Ankestyrelsen, at bestemmelsen alene giver kommunen hjemmel til at udpege bestyrelsesmedlemmer. Bestemmelsen giver ikke kommunen hjemmel til at yde støtte til ikke-kommunale opgaver. Vi henviser til afsnittet om regler og praksis ovenfor.

### **Vi beder om byrådets bemærkninger til vores udtalelse**

Ankestyrelsen beder byrådet i Skive Kommune om inden to måneder at oplyse, hvad vores udtalelse giver byrådet anledning til.

Vi beder i den forbindelse byrådet om at foretage en gennemgang af fondens aktiviteter, herunder de eksempler fra hjemmesiden, vi har nævnt ovenfor, for at fastlægge, hvilke aktiviteter der ikke kan varetages af fonden og derfor skal ophøre eller bortforpagtes, hvis der er tale om accessorisk virksomhed. Vi henviser til afsnittet om regler og praksis ovenfor.

Vi offentliggør denne udtalelse på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) i anonymiseret form.

### **Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed**

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsесloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsесloven.

Ankestyrelsen kan også afgive en vejledende udtalelse om lovigheden af en påtænkt kommunal disposition.

Venlig hilsen

Lene Herkild

**Vi har anvendt:**

Lovbekendtgørelse nr. 69 af 23. januar 2024 om kommunernes styrelse (kommunestyrelsесloven)

Lovbekendtgørelse nr. 984 af 20. september 2019 om erhvervsdrivende fonde (lov om erhvervsdrivende fonde,)